

· 心理学 ·

文章编号: 1002 - 0217(2018) 01 - 0085 - 04

某高校 2014 ~ 2016 级大学生人格特征的调查研究

余 亮¹, 李 娜², 鲁 玮³, 饶婷婷¹, 杨积芳⁴

(皖南医学院 1. 团委; 2. 麻醉学院; 3. 国资处; 4. 学生处, 安徽 芜湖 241002)

【摘要】目的: 获得不同年级学生的不同人格特点, 为高校学生的心理健康管理工作提供更好的基本措施。**方法:** 运用卡特尔 16 种性格测试量表(16PF) 对 2014 ~ 2016 年级的学生进行测试。**结果:** 2014 级与 2015 级学生在聪慧性等 10 项人格因素、适应与焦虑型等 6 项综合因素上存在差异, 2014 级与 2016 级学生在乐群性等 13 项人格因素、内向与外向等 4 项综合因素上有差异, 2015 级学生与 2016 级学生在乐群性等 7 项人格因素、内向与外向型等 3 项综合因素上有差异; 男生与女生除了聪慧性和敏感性 2 个因素无差异($P > 0.05$) 外, 其余 22 个因素均有差异($P < 0.05$); 不同源地学生除了乐群性、聪慧性、忧虑性及专业成就 4 个因素无差异($P > 0.05$) 外, 其余 20 个因素均有差异($P < 0.05$)。**结论:** 2014 ~ 2016 级 3 个年级卡特尔 16 种性格测试量表(16PF 测试) 存在差异, 并且 3 个年级的学生在城乡及性别上也存在个别差异。

【关键词】16PF; 心理健康; 高校大学生; 性格特征

【中图分类号】B 844.2 **【文献标识码】**A

【DOI】10.3969/j.issn.1002-0217.2018.01.027

Survey on the personality characteristics in undergraduates enrolled in-between 2014 and 2016 in a college

YU Liang, LI Na, LU Wei, RAO Tingting, YANG Jifang

Youth League Committee, Wannan Medical College, Wuhu 241002, China

【Abstract】Objective: To investigate the diverse personality characteristics of college students in different grades for the basis to plan appropriate strategies in management of the psychological health in the undergraduates. **Methods:** The undergraduates enrolled in-between 2014 and 2016 received questionnaire response using Cattell Sixteen Personality Factors Questionnaire(16PF). **Results:** The difference was significant in students enrolled in 2014 and 2015 regarding the 10 personality factors(including reasoning) and another 6 comprehensive personality type(including adaptation and anxiety). Students enrolled in 2014 were different from those in 2016 pertinent to 13 personality factors(including warmth) and 4 comprehensive factors such as introversion and extroversion personality, and those enrolled in 2015 and 2016 were different in 7 personality factors(such as warmth) and 3 comprehensive factors such as introversion and extroversion traits. Males were different from females in 22 factors except for factors of reasoning and sensitivity($P < 0.05$; $P > 0.05$). The difference was significant in students from different areas in 20 personality factors apart from factors of warmth, reasoning, apprehension and professional achievement($P < 0.05$; $P > 0.05$). **Conclusion:** Undergraduates enrolled in 2014, 2015 and 2016 as well as those from cities and rural areas in a institution of higher learning are different in the testing results by 16PF.

【Key words】16PF; mental health; college students; personality characteristics

“90”后的大学生是当前年轻的一代, 他们拥有着无限的朝气与活力, 具备活跃的思维, 勇于创新。他们情感丰富、爱幻想, 往往表现出情感的温和与强烈、细腻与狂暴并存、情绪的内向性与表现性并存、可变性与固执性共存的两面性。情绪起伏较大, 易受外界干扰^[1]。性格的形成是通过生活对大学生的不断磨练, 在生活环境和心理活动相互作用之间塑造和发展起来的^[2]。国内的大学注重学生对生活的适应性, 学生的人际交往, 维护校园和谐; 国外

则注重学生的生活与生命, 以学生为中心强调整体性健康^[3]。Mohamed 等^[4]研究强调大多数学生有健康素养问题。随着一系列大学生心理案件的发生, 大学生的心理健康问题引起了全社会的高度关注。为了给高校学生的心理健康管理工作提供更好的基本措施, 让大学生摆脱心理困境, 保持心理平衡, 现对某高校大学 2014 ~ 2016 级 3 个年级的学生进行人格特点调查, 并将健康状况调查结果报道如下。

基金项目: 安徽省教育厅人文社会科学研究基地项目(SK2015A123)

收稿日期: 2017-05-26

作者简介: 余 亮(1981-), 男, 讲师, 硕士, (电话) 0553-3932046, (电子信箱) wytwy@163.com。

1 资料与方法

级学生 3706 名,2016 级学生 3674 名,详见表 1。

1.1 一般情况 选取 2014 级学生 3745 名,2015

表 1 2014 ~ 2016 级调查对象基本情况

年级	边远农村		农村		小城镇		中等城市		大城市		男合计数	女合计数
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女		
2014 级	17	29	699	1454	336	535	223	374	42	37	1317	2429
2015 级	23	41	770	1379	333	500	216	346	50	48	1392	2314
2016 级	14	24	814	1189	404	519	268	368	33	41	1533	2141

1.2 研究工具和方法 通过发放问卷的形式,采用卡特尔 16 种人格因素量表(16PF 标准分规定为 1 ~ 10 分,1 ~ 3 分为低分,4 ~ 7 分为中等分,8 ~ 10 分为高分)^[5],分别对 2014 级、2015 级、2016 级大学生进行测试,对收回的问卷进行汇总。

1.3 统计学处理 采用 SPSS 18.0 进行统计分析。计量资料采用 $\bar{x} \pm s$ 表示,多组间比较采用方差分析,多组间两两比较采用 q 检验。检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 2014 ~ 2016 级学生 16PF 测试情况对比分析 结果显示,恃强性因素在 2014 级与 2016 级之间存在差异($P < 0.05$);聪慧性、怀疑性、世故性、独立性、适应性与焦虑型、专业成就 6 个因素的得分在 3 个年级之间均存在差异($P < 0.05$);聪慧性、稳定性、心理健康、新环境成长能力、创造能力的得分 2015 级学生最高,专业成就、有恒性、实验性、忧虑性、怯懦与果断型的得分 2016 级学生最高,其余因素得分 2014 级学生最高。详见表 2。

表 2 2014 ~ 2016 级学生 16PF 测试情况对比分析($\bar{x} \pm s$)

因素	2014 级	2015 级	2016 级	F	P
乐群性	6.00 ± 1.91 ^a	5.95 ± 1.87 ^a	5.77 ± 2.05 ^b	14.70	0.000
聪慧性	5.89 ± 1.60 ^a	5.99 ± 1.54 ^b	5.60 ± 1.70 ^c	57.96	0.000
稳定性	6.42 ± 2.01 ^a	6.75 ± 2.00 ^b	6.72 ± 2.16 ^b	30.21	0.000
恃强性	6.19 ± 1.83 ^a	6.12 ± 1.83 ^b	6.17 ± 2.11 ^a	3.49	0.030
兴奋性	7.09 ± 2.24 ^a	7.03 ± 2.25 ^a	6.82 ± 2.48 ^b	13.58	0.000
有恒性	5.60 ± 2.26 ^a	6.10 ± 2.02 ^b	6.18 ± 2.21 ^b	88.66	0.000
敢为性	6.60 ± 2.56 ^a	6.52 ± 2.28 ^a	6.04 ± 2.51 ^b	60.50	0.000
敏感性	5.14 ± 1.97 ^a	4.83 ± 2.05 ^b	4.90 ± 2.18 ^b	22.51	0.000
怀疑性	2.62 ± 1.74 ^a	2.32 ± 1.62 ^b	2.45 ± 1.79 ^c	28.07	0.000
幻想性	5.45 ± 1.77 ^a	5.42 ± 1.66 ^a	5.58 ± 1.82 ^a	0.59	0.552
世故性	5.58 ± 1.79 ^a	5.00 ± 1.67 ^b	5.08 ± 1.91 ^c	116.60	0.000
忧虑性	4.06 ± 1.92 ^a	3.95 ± 2.05 ^b	4.07 ± 2.24 ^a	4.31	0.013
实验性	4.80 ± 1.80 ^a	5.20 ± 1.72 ^b	5.25 ± 1.91 ^b	67.42	0.000
独立性	4.08 ± 1.66 ^a	3.70 ± 1.70 ^b	3.98 ± 1.95 ^c	46.85	0.000
自律性	5.94 ± 1.80	5.88 ± 1.73	5.97 ± 1.97	2.34	0.097
紧张性	5.35 ± 2.00 ^a	5.12 ± 1.96 ^b	5.04 ± 2.05 ^b	24.00	0.000
适应与焦虑型	3.89 ± 2.19 ^a	3.67 ± 2.20 ^b	3.78 ± 2.33 ^c	9.42	0.000
内向与外向型	7.27 ± 2.44 ^a	7.25 ± 2.47 ^a	6.82 ± 2.75 ^b	36.12	0.000
感情用事与安详机警型	6.61 ± 1.81 ^a	6.30 ± 1.83 ^b	6.28 ± 1.96 ^b	5.38	0.005
怯懦与果断型	4.78 ± 1.60 ^a	4.67 ± 1.57 ^b	4.83 ± 1.73 ^a	9.10	0.000
心理健康	26.10 ± 6.24 ^a	26.72 ± 6.35 ^b	26.44 ± 6.69 ^b	8.58	0.000
专业成就	56.57 ± 10.44 ^a	57.4 ± 10.38 ^b	58.13 ± 11.52 ^c	19.56	0.000
创造能力	78.42 ± 8.62	78.63 ± 8.72	78.61 ± 9.45	0.62	0.540
新环境成长能力	21.33 ± 3.96 ^a	21.93 ± 4.01 ^b	21.92 ± 4.39 ^b	25.98	0.000

注:多组间两两比较采用 q 检验,字母不同表示差异有统计学意义($P < 0.05$)。

2.2 2014 ~ 2016 级学生不同性别和不同生源的 16PF 结果比较 不同性别比较发现,男生与女生除了聪慧性和敏感性 2 个因素无差异($P > 0.05$)外,其余 22 个因素均有差异($P < 0.05$),详见表 3;不同生源地的学生比较发现,农村学生和城市学生除了乐群性、聪慧性、忧虑性及专业成就 4 个因素差异无统计学意义($P > 0.05$),其余 20 个因素差异均有统计学意义($P < 0.05$),详见表 4。

表 3 2014 ~ 2016 级学生 16PF 不同性别结果比较($\bar{x} \pm s$)

因素	男性	女性	<i>t</i>	<i>P</i>
乐群性	5.58 ± 1.94	6.11 ± 1.92	14.19	0.000
聪慧性	5.82 ± 1.67	5.83 ± 1.59	0.38	0.705
稳定性	6.84 ± 2.07	6.50 ± 2.05	8.55	0.000
恃强性	6.83 ± 2.32	6.18 ± 1.89	3.48	0.001
兴奋性	6.83 ± 2.32	7.08 ± 2.32	5.39	0.000
有恒性	6.07 ± 2.08	5.89 ± 2.05	4.42	0.000
敢为性	6.32 ± 2.31	6.42 ± 2.39	2.22	0.026
敏感性	4.93 ± 2.08	4.97 ± 2.06	1.15	0.249
怀疑性	2.70 ± 1.80	2.31 ± 1.66	11.89	0.000
幻想性	5.49 ± 1.77	5.60 ± 1.74	3.13	0.002
世故性	5.28 ± 1.80	5.19 ± 1.82	2.63	0.009
忧虑性	3.97 ± 2.06	4.06 ± 2.08	2.31	0.021
实验性	5.32 ± 1.80	4.94 ± 1.82	10.51	0.000
独立性	4.03 ± 1.95	3.86 ± 1.66	4.99	0.000
自律性	6.29 ± 1.89	5.70 ± 1.76	16.79	0.000
紧张性	5.03 ± 2.01	5.25 ± 2.00	5.64	0.000
适应与焦虑	3.65 ± 2.67	3.86 ± 2.22	4.66	0.000
内向与外向	6.92 ± 2.60	7.24 ± 2.54	6.60	0.000
感情用事与 安详机警型	6.64 ± 1.86	6.14 ± 1.87	7.56	0.000
怯懦与果断	4.92 ± 1.65	4.66 ± 1.62	8.11	0.000
心理健康	26.67 ± 6.46	26.26 ± 6.41	3.29	0.000
专业成就	59.07 ± 10.93	56.33 ± 10.60	13.07	0.001
创造能力	78.88 ± 9.14	77.74 ± 8.71	12.38	0.000
新环境成长	22.35 ± 4.13	21.34 ± 4.08	12.54	0.000

3 讨论

3.1 3 个年级各因素间的差异 2014 级学生在世故性、独立性、感情用事与安详机警型、敏感性、紧张性等方面高于另两个年级($P > 0.05$),表明 2014 级学生在处事能力、独立性、理智等方面比另两个年级的学生更加成熟,因为经历几年的大学生活后,他们已经褪去了当初的青涩,逐渐成熟起来,但又对外界

比较敏感,充满着紧张感,这有可能是因为将要面对升学或者就业的压力,内心有些焦虑。2016 级学生在有恒性、幻想性、自律性、怯懦与果断等方面高于另两个年级($P > 0.05$),表明 2016 级学生在责任感、执着、毅力等方面强于高年级的学生,可能是因为社会竞争日益加大,优秀人才层出不穷,想要以后有更好的生活,他们从小就被父母严格要求,希望在各方面都能得到发展,因此,他们会更加努力、执着,有更强的责任感,做到不让自己的父母失望。

表 4 2014 ~ 2016 级学生 16PF 不同生源结果比较($\bar{x} \pm s$)

因素	农村	城市	<i>t</i>	<i>P</i>
乐群性	5.91 ± 1.91	5.91 ± 1.99	0.00	0.999
聪慧性	5.83 ± 1.64	5.82 ± 1.60	0.18	0.857
稳定性	6.66 ± 2.04	6.58 ± 2.09	2.02	0.043
恃强性	6.05 ± 1.91	6.22 ± 1.95	4.76	0.000
兴奋性	6.77 ± 2.36	7.28 ± 2.25	11.62	0.000
有恒性	6.10 ± 2.36	5.77 ± 2.10	8.31	0.000
敢为性	6.32 ± 2.37	6.47 ± 2.35	3.23	0.001
敏感性	4.78 ± 2.05	5.20 ± 2.07	10.54	0.000
怀疑性	2.29 ± 1.62	2.70 ± 1.83	12.61	0.000
幻想性	5.44 ± 1.73	5.72 ± 1.77	8.32	0.000
世故性	5.15 ± 1.80	5.32 ± 1.83	4.77	0.000
忧虑性	4.04 ± 2.08	4.00 ± 2.07	0.97	0.332
实验性	5.05 ± 1.83	5.14 ± 1.81	2.60	0.009
独立性	3.81 ± 1.74	4.08 ± 1.83	7.86	0.000
自律性	5.98 ± 1.82	5.85 ± 1.84	3.69	0.000
紧张性	5.12 ± 1.99	5.23 ± 2.03	2.88	0.004
适应与焦虑	3.73 ± 2.23	3.85 ± 2.25	2.98	0.003
内向与外向	7.00 ± 2.58	7.28 ± 2.54	6.67	0.000
感情用事与 安详机警型	6.31 ± 1.85	6.15 ± 1.88	4.20	0.000
怯懦与果断	4.60 ± 1.60	5.00 ± 1.66	11.64	0.000
心理健康	26.27 ± 6.47	26.63 ± 6.37	2.95	0.003
专业成就	57.54 ± 10.83	57.16 ± 10.78	1.82	0.069
创造能力	78.36 ± 8.92	78.82 ± 8.95	2.65	0.008
新环境成长	22.14 ± 4.11	21.15 ± 4.10	12.45	0.000

注:来自边远农村及农村的都属于来自农村,来自小城镇、中等城市、大城市的都属于城市。

3.2 3 个年级大学生性格的性别差异 从总体来看,男生在稳定性、实验性、感情用事与安详机警型、怯懦与果断、专业成就、创造能力等方面分数高于女生,说明男生情绪稳定,面对现实又不拘泥于现实,积极进取,刚毅果断,精力充沛,而女生在乐群性、敏感性、紧张性、内向与外向等方面分数比男生高,表

明女生相对男生外向热情,但固执己见,易紧张怀疑,这与潘云均^[6]研究结果基本相同,可能因为大部分男生深受一些传统思想的影响,从小就对自己要求更高,从而在创造力、专业成就及进取心方面表现得更为突出,而女生善于调节,舒缓压力,从而表现得更加乐观,善于与人相处。另外,男生的心理素质略好于女生,这与栾清明等^[7]研究一致,因为男女生的个性因素差异,大部分女生天生易多疑、焦虑、抑郁,情绪不稳定,不能像男生一样理智看待事物而出现烦恼、不安,从而造成心理承受能力下降;这与俞爱月^[8]的研究不一致,可能是因为本次研究的人群均为90后,时代在不断发展,让当代学生接触的事物更加新颖,因此,比70后、80后有更开阔的视野。

3.3 3个年级大学生性格的城乡差异 城乡大学生价值观存在差异,这种差异导致了他们群体之间的隔离,从而使得城乡大学生表现出不同的性格特征。城市学生在外向、勇敢、果断、独立积极等方面比农村学生更好,但更加固执己见,遇事缺乏耐心,更容易冲动和感情用事;农村学生在责任、能干、自律、专业成就、成长能力等方面比城市学生强,更加成熟冷静,但更易患得患失、多虑,这与胡健等^[9]研究结果一致;正如喻永婷等^[10]研究,人格特征的差异来源于个体生活的地理环境的不同,在大城市生活的孩子视野更开阔,容易养成乐观开朗、勇敢能干的性格,但攀比心理更加严重,考虑的事情更多,不愿失败,更加的敏感。城乡家庭资本差异是形成城乡家庭子女能力发展水平及能力自我评价差异的重要因素。由于经济条件有限,相对于城市学生而言,农村学生从小就没有很优越的生活,没有城市孩子那样的见多识广,上大学后,与城市的学生共同生活

在一起,难免会有一种自卑心理,从而对外界比较敏感、多疑。因此,父母,尤其是农村的父母应改善不科学的教养方式,父母科学的教养方式有利于大学生面对挫折困难时采取积极的应对方式,减少消极应对方式的使用。

2014~2016级3个年级的大学生16PF测试存在差异,且3个年级的学生在城乡及性别上也存在个别差异。学校应充分掌握学生的人格差异,综合评估,针对不同的评估结果,从不同方面加强学生的心理健康教育。

【参考文献】

- [1] 李凯. “90”后大学生的性格特征与思想政治教育对策探析[J]. 才智, 2014(22): 127.
- [2] 王玮, 陈金玲, 韦红微, 等. 大学生多元性格特征及引导机制[J]. 教育现代化, 2015(13): 28-30.
- [3] 陆文颖, 冯学强. 国内外高校心理健康教育比较分析与对策研究[J]. 中国教育学刊, 2015(13): 260-261.
- [4] MAHFOUZ MS, AQEELI A, MAKEEN AM, *et al.* Mental health literacy among undergraduate students of a Saudi tertiary institution: a cross-sectional study [J]. *Mental Illness*, 2016, 8(2): 6806.
- [5] 尹红新. 山西省大学生人格状况的调查分析及对策[J]. 医学与社会, 2008, 7(21): 46-48.
- [6] 潘云均. 大学新生心理测量结果分析及对策[J]. 教育与职业, 2008, 21: 133-136.
- [7] 栾清明, 李玉梅, 景丽荣, 等. 中学生16PF调查分析[J]. 健康心理学, 1996, 3(1): 24-27.
- [8] 俞爱月. 不同性别学生16PF测值对照研究[J]. 健康心理学杂志, 2001, 9(5): 333-335.
- [9] 胡健, 蔡太生, 王志平. 高中生16PF测试结果的城乡及性别差异比较[J]. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(3): 319-320.
- [10] 喻永婷, 郑安云, 同雪莉, 等. 大学新生人格特征差异分析[J]. 第四军医大学学报, 2008, 29(24): 2296-04.