

# 大学生恶性伤害事件的社会心理因素调查研究

洪 亮<sup>1</sup> 程灶火<sup>2</sup> 秦心福<sup>3</sup>

(1.皖南医学院 法医学院,安徽 芜湖 241002; 2.南京医科大学附属无锡精神卫生中心 心理科,江苏 无锡 214151; 3.安徽监狱管理局 研究所,安徽 合肥 340100)

**【摘要】**目的:探讨大学生恶性伤害行为的社会心理因素,为有效预防大学生恶性伤害提供依据。方法:在某地方高校选取曾经有过恶性伤害他人行为的大学生 30 人作为伤害他人组,选取曾经有过恶性伤害自身行为的大学生 28 人作为伤害自身组,同时按照年龄、性别与伤害组匹配的原则选取从无恶性伤害行为的大学生 35 例为对照组。使用童年期创伤经历问卷(CTQ)、社会支持评定量表(SSRS)、艾森克人格问卷(EPQ)、青少年生活事件量表(ASLEC)进行测查。结果:伤害他人组和伤害自身组在情感虐待、身体虐待、情感忽视、身体忽视、精神质、受惩罚和其他方面得分均高于对照组( $P<0.05$ ),而在客观支持、对支持的利用度、总分的评分方面低于对照组( $P<0.05$ );在神经质、人际关系、学习压力方面得分,伤害他人组分别高于伤害自身组( $P<0.05$ ),伤害自身组分别高于对照组( $P<0.05$ )。结论:大学生恶性伤害(包括伤害他人与自伤)可能与童年期创伤经历、人格特质异常、社会支持低下和不良的生活事件有关。

**【关键词】**大学生;恶性伤害事件;社会心理因素;调查研究

**【中图分类号】**G 645.5; B 844.2 **【文献标识码】**A

**【DOI】**10.3969/j.issn.1002-0217.2018.06.026

## Investigation on the socio-psychological factors with violent injury events in college students

HONG Liang ,CHENG Zaohuo ,QIN Xinfu

Department of Forensic Medicine ,Wannan Medical College ,Wuhu 241002 ,China

**【Abstract】Objective:** To investigate the socio-psychological causes with violent injury events in college students for evidences to effectively prevent such incident.**Methods:** Thirty college students with the behavior to harm others were recruited from a local higher institution as the harming group and 28 college students with the behavior of self-harming were included in self-harming group. Another 35 college students without history of violence were enrolled as controls matched with harming group by age and gender. All participants were subjected to tests by questionnaire of childhood trauma experience (CTQ), social support rating scale (SSRS), Eysenck personality questionnaire (EPQ) and adolescent life events scale (ASLEC). **Results:** Students in the harming group and self-harming group had higher scores than the controls regarding the emotional abuse, physical abuse and emotional neglect, physical neglect, psychoticism, punishment and other items ( $P<0.05$ ), yet lower scores in objective support and total scoring of the utilization of support ( $P<0.05$ ). The scores of neuroticism, interpersonal relationship and learning stress were higher in the harming group than in the self-harming group ( $P<0.05$ ) and higher in the self-harming group than in the control group ( $P<0.05$ ). **Conclusion:** College students with harming behaviors (including self-harming and harming others) may be involved in the traumatic experience in childhood, abnormal personality traits, lower social support and bad life events.

**【Key words】**college students; violent injury events; socio-psychological factors; investigative study

基金项目:安徽省高校人文社会科学研究重点资助项目(SK2017A0200)

收稿日期:2018-04-10

作者简介:洪 亮(1974-),男,副教授,(电话)15212255808,(电子信箱)419837937@qq.com。

[7] KIM DR ,WANG E. Prevention of supine hypotensive syndrome in pregnant women treated with transcranial magnetic stimulation [J]. Psychiatry Res 2014 218( 1-2) : 247-248.

[8] PAECH MJ. Should we take a different angle in managing pregnant women at delivery? Attempting to avoid the "supine hypotensive syndrome" [J]. Anaesth Intensive Care 2008 36( 6) : 775-777.

[9] GE M ,WANG S ,DAI Z ,et al. Effect of ephedrine combined with bupivacaine on maternal hemodynamic and spinal nerve block in cesarean delivery [J]. Biomed Rep 2017 6( 3) : 295-299.

[10] WANG X ,XU JM ,ZHOU F ,et al. Maternal position and development of hypotension in patients undergoing cesarean section under combined spinal-epidural anesthesia of intrathecal hyperbaric ropivacaine [J]. Med Sci Monit 2015 21: 52-58.

[11] 陈良,刘建宁. 变换体位引起的血压改变预测剖宫产腰麻仰卧位低血压综合征的发生[J]. 临床麻醉学杂志,2011,27(7): 699-700.

[12] 应隽,刘世文,王祥瑞. 高渗氯化钠羟乙基淀粉 40 注射液防治产妇仰卧位低血压综合征[J]. 临床麻醉学杂志,2011,27(7): 650-652.

[13] 张翠然,许陪陪,黄智明. 麻醉平面对腰硬联合麻醉产妇仰卧位低血压综合征的影响[J]. 中国药业,2015,24(24): 62-64.

“大学生恶性伤害事件”是指在籍的各类全日制大学生故意运用暴力手段、组织参与或实施对他人或自身身体或心理的严重侵害行为。

近年来大学生自杀或杀人等恶性事件的发生率呈上升趋势,引起了社会各界的关注。许多研究提示大学生恶性伤害事件与多种因素存在关联性,其中童年经历(教育因素)、社会支持(环境因素)和人格特征(个体因素)受众多研究者关注<sup>[1-3]</sup>。因此本研究重点探讨教育因素、环境因素和人格特征对大学生恶性伤害事件行为的影响及影响路径,以完善我国大学校园恶性伤害案件的防控体系,努力减少校园惨案的发生<sup>[4]</sup>。

### 1 对象与方法

1.1 对象 伤害他人组:选取 2013 年 9 月~2017 年 7 月在校因恶性伤害他人而受到处理的大学生。共选取 36 人,6 人拒绝参与调查,有效样本 30 人。按伤害案件类型分为:打架斗殴 19 人,故意杀人 7 人,抢劫强奸 4 人。

伤害自身组:选取 2013 年 9 月~2017 年 7 月在校恶性伤害自身的大学生。共选取 35 人,有 7 人(家属)拒绝参与调查,有效样本 28 份。按伤害类型分为:自杀 4 人,自杀未遂 8 人,自伤 16 人。

对照组:选取自愿参与本研究同类在校大学生 35 人。

在研究对象均知情同意的原则下,由专业心理人员指导完成调查问卷。3 组研究对象在年龄、性别及城乡上差异无统计学意义( $P>0.05$ ) ,见表 1。

### 1.2 工具

1.2.1 童年期创伤经历问卷( childhood support revalued scale ,CTQ) 该问卷共包含 28 个项目和 5 个因子。采用 5 级评分制,评分越高者,个体所遭受的虐待和忽视的频次越高。

表 2 3 组 CTQ 量表评分比较

量表	伤害他人组( n=30)	伤害自身组( n=28)	对照组( n=35)	F	P
CTQ( 总分)	44.43±6.25 <sup>a</sup>	44.39±6.87 <sup>a</sup>	36.54±4.77 <sup>b</sup>	19.144	0.000
情感虐待	9.77±2.33 <sup>a</sup>	9.07±2.52 <sup>a</sup>	7.11±1.71 <sup>b</sup>	13.031	0.000
身体虐待	8.77±1.92 <sup>a</sup>	8.75±2.82 <sup>a</sup>	7.31±1.53 <sup>b</sup>	5.096	0.008
性虐待	7.50±1.61	7.50±1.62	6.86±1.19	2.084	0.130
情感忽视	8.77±1.96 <sup>a</sup>	9.07±1.94 <sup>a</sup>	7.77±1.54 <sup>b</sup>	4.575	0.013
身体忽视	9.63±2.97 <sup>a</sup>	10.00±2.89 <sup>a</sup>	7.49±2.36 <sup>b</sup>	8.057	0.001

注:多组间两两比较 符号不同表示  $P<0.05$ 。

2.2 3 组 SSRS 量表评分比较 结果显示,伤害他人组和伤害自身组在 SSRS 及客观支持、支持利用度因子上评分低于对照组( $P<0.05$ ) ,而伤害他人组

表 1 3 组人口学特征比较

组别	年龄/岁	性别		城乡	
		男	女	农村	城镇
伤害他人组( n=30)	22.03±1.30	23	7	17	13
伤害自身组( n=28)	21.82±1.61	20	8	15	13
对照组( n=35)	22.06±1.21	25	10	20	15
F/ $\chi^2$	0.271	0.284		0.091	
P	0.763	0.868		0.956	

1.2.2 社会支持评定量表( social support revalued scale ,SSRS) 该量表共 10 个项目,包括客观支持、主观支持和支持利用度 3 个维度。评分越高者,所获得的支持越多。

1.2.3 艾森克人格问卷( Eysenck personality questionnaire ,EPQ) 该问卷共 88 个项目,包括 4 个分量表:内外向( E)、神经质( N)、精神质( P) 和掩饰( L)。

1.2.4 青少年生活事件量表( adolescent self-rating life events check list ,ASLEC) 该量表共 27 个项目和 6 个因子,6 个因子包括:人际关系、学习压力、受惩罚、亲友与财产丧失、健康与适应问题及其他方面。

1.3 统计方法 使用 SPSS 18.0 统计软件。计量资料采用均数±标准差表示,多组间比较采用单因素方差分析,多组间两两比较采用  $q$  检验;计数资料采用  $\chi^2$  检验。 $P<0.05$  为差异有统计学意义。

### 2 结果

2.1 3 组 CTQ 量表评分比较 结果显示,伤害他人组和伤害自身组在 CTQ 及情感虐待、身体虐待、情感忽视、身体忽视因子上评分均高于对照组( $P<0.05$ ) ,而伤害他人组和伤害自身组间差异无统计学意义( $P>0.05$ ) 。3 组在性虐待因子上评分差异均无统计学意义( $P>0.05$ ) 。见表 2。

和伤害自身组间差异无统计学意义( $P>0.05$ ) 。3 组在主观支持因子上评分差异均无统计学意义( $P>0.05$ ) 。见表 3。

表3 3组SSRS量表评分比较

量表	伤害他人组( n=30)	伤害自身组( n=28)	对照组( n=35)	F	P
SSRS( 总分)	32.67±5.92 <sup>a</sup>	32.64±7.69 <sup>a</sup>	36.59±6.51 <sup>b</sup>	4.336	0.016
客观支持	6.60±1.83 <sup>a</sup>	6.68±2.04 <sup>a</sup>	8.34±1.73 <sup>b</sup>	9.188	0.000
主观支持	18.63±5.28	19.18±5.55	20.11±5.63	0.607	0.547
支持利用度	7.43±1.57 <sup>a</sup>	6.79±2.15 <sup>a</sup>	8.43±1.63 <sup>b</sup>	6.815	0.002

注: 多组间两两比较 符号不同表示 P<0.05。

2.3 3组EPQ量表评分比较 结果显示,伤害他人组和伤害自身组在精神质因子上评分高于对照组(P<0.05),而伤害他人组和伤害自身组间差异无统计学意义(P>0.05)。伤害他人组在内外向、神经质因子上均高于伤害自身组和对照组(P<0.05),伤害

自身组在内外向因子上低于对照组(P<0.05),而伤害自身组在神经质因子上高于对照组(P<0.05)。3组在掩饰因子上评分差异均无统计学意义(P>0.05)。见表4。

表4 3组EPQ量表评分比较

量表	伤害他人组( n=30)	伤害自身组( n=28)	对照组( n=35)	F	P
精神质	50.73±4.26 <sup>a</sup>	50.04±3.05 <sup>a</sup>	42.89±2.88 <sup>b</sup>	52.655	0.000
内外向	55.57±2.73 <sup>a</sup>	47.50±3.32 <sup>b</sup>	51.09±3.58 <sup>c</sup>	45.134	0.000
神经质	56.87±2.70 <sup>a</sup>	55.04±2.01 <sup>b</sup>	48.23±1.65 <sup>c</sup>	148.437	0.000
掩饰	52.27±1.51	52.18±1.74	52.29±1.98	0.031	0.969

注: 多组间两两比较 符号不同表示 P<0.05。

2.4 3组ASLEC量表评分比较 结果显示,伤害他人组在ASLEC、人际关系、学习压力因子上均高于伤害自身组和对照组(P<0.05),且伤害自身组高于对照组(P<0.05)。伤害他人组和伤害自身组在受惩罚和其他方面因子上评分高于对照组(P<0.05),

而伤害他人组和伤害自身组间差异无统计学意义(P>0.05)。3组在亲友与财产丧失和健康与适应因子上评分差异均无统计学意义(P>0.05)。见表5。

表5 3组ASLEC量表评分比较

量表	伤害他人组( n=30)	伤害自身组( n=28)	对照组( n=35)	F	P
ASLEC( 总分)	84.07±4.55 <sup>a</sup>	81.18±4.82 <sup>b</sup>	69.63±6.12 <sup>c</sup>	69.020	0.000
人际关系	20.43±2.00 <sup>a</sup>	18.43±1.83 <sup>b</sup>	15.37±2.20 <sup>c</sup>	51.522	0.000
学习压力	17.63±1.29 <sup>a</sup>	16.57±1.62 <sup>b</sup>	15.54±1.82 <sup>c</sup>	12.398	0.000
受惩罚	24.27±2.99 <sup>a</sup>	24.43±2.33 <sup>a</sup>	20.34±3.07 <sup>b</sup>	21.674	0.000
亲友与财产丧失	3.47±0.94	3.54±0.88	3.57±0.88	0.111	0.895
健康与适应	5.10±1.24	5.29±1.41	4.63±0.97	2.540	0.084
其他方面	13.17±2.56 <sup>a</sup>	12.93±3.15 <sup>a</sup>	10.17±3.22 <sup>b</sup>	10.094	0.000

注: 多组间两两比较 符号不同表示 P<0.05。

### 3 讨论

本研究中伤害组(含他伤和自伤)在童年期受到的创伤经历,尤其是情感、身体的虐待和忽视,相对于对照组具有差异,这与国外研究结果一致<sup>[5]</sup>。国外有研究表明<sup>[6]</sup>:在幼儿时期被忽视、虐待过的人群中有二分之一可能会发生犯罪行为,其中暴力行为高达40%。最近的研究表明,边缘人格形成的主要原因之一就是童年期遭受到情感虐待<sup>[7]</sup>。本研究中各伤害组性虐待与对照组相比没有差异,有研究显示:曾遭遇到性虐待的儿童和青少年涉嫌

性犯罪或犯其他刑事犯罪的可能性更高<sup>[8]</sup>,而本研究中的伤害案件中涉及到的亵渎强奸案件只有1起,可能研究群体样本偏少或者研究对象的特殊性,这种差异并没有体现。

本研究中伤害组(含他伤和自伤)的大学生所获得的客观支持和对支持的利用度均低于对照组。国内有研究表明:来自单亲家庭的青少年罪犯约占19%,父母的文化程度在初中以下的青少年罪犯超过80%,青少年罪犯在社会支持量表总分及各个因子上的得分均低于对照组<sup>[9]</sup>。社会支持度与犯罪

发生率关系密切,社会支持不足是引发犯罪的重要社会因素之一<sup>[10]</sup>。本研究中客观支持实验组与对照组有差异,而主观支持3组差异无统计学意义。可能的原因是:主观支持是个体的心理体验,这种体验更多取决于个体的个性、认知和态度,而客观支持与主观支持是不相同的,但两者有一定关系,客观社会支持是直接影响因素,而主观的社会支持是间接影响因素<sup>[11]</sup>。伤害组的大学生主观体验到的支持与客观存在的支持之间的差异导致个体心理上的失衡感,从而促成其恶性伤害行为发生的频次。

本研究中伤害组(含他伤和自伤)的大学生存在精神质的得分高于对照组,与国内外的研究<sup>[12]</sup>结论一致。而在内外向和神经质上3组均存在差异。本研究中,与伤害自身组相比,伤害他人组人员的性格更趋于外向,可能的原因是:外向的人格特点容易将冲动的情绪外化,将伤害他人作为发泄的途径;而内向的人格特点往往把自己作为伤害的首要对象。因此对于“问题学生”的艾森克量表结果有助于对其伤害对象的预判。

本研究中伤害组(含他伤和自伤)的大学生存在人际关系、学习压力和受到惩罚方面的诸多的负性生活事件影响,其中伤害他人组的人际关系和学习压力显得更为突出。本调查结果与国内相关的研究结果相同<sup>[13-14]</sup>。不能很好处理人际关系,容易导致人们在交流过程中发生暴力事件,此外学习压力过大也是引发暴力伤害的重要原因之一,如本研究中打架斗殴的19人中有近一半是由于考试期间因抢占座位等原因造成的。在生活事件的因子中,人际关系、学习压力3组均存在差异;受惩罚、其他方面斜边伤害组与对照组存在差异;而在健康因子、丧失因子方面差异无统计学意义。与景璐石<sup>[15]</sup>的研究结果在学习压力和健康因子上得出不同结果,这可能是由于两者调查的样本量和对象属性的不同造成的差异。

本研究虽然对恶性伤害大学生的社会心理因素进行了分析,但由于该研究对象样本不多,专业和地域较单一,且属于回顾性研究,因此存在一定的局限性和片面性,期望后期能做进一步的深入研究。

## 【参考文献】

- [1] HOEVE M, DUBASUBAS JS, GERRIS JRM, *et al.* Maternal and paternal parenting styles: Unique and combined links to adolescent and early adult delinquency [J]. *Journal of Adolescence*, 2011, 34: 813-827.
- [2] CASSIDY T. Family background and environment, psychological distress and juvenile delinquency [J]. *Psychology*, 2011, 2(9): 941-947.
- [3] VAN DAM C, JANSSENS JMAM, De BRUYN EEJ, PEN, Big Five, juvenile delinquency and criminal recidivism [J]. *Personality and Individual Differences*, 2005, 39: 7-19.
- [4] 李春雷. 校园伤害案件及防控对策的实证分析与比较研究 [J]. *中国人民公安大学学报(社会科学版)*, 2010, 148(6): 36-50.
- [5] VAN DORN R, VOLAVKA J, JOHNSON N. Mental disorder and Violence: is there a relationship beyond substance use [J]. *Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol*, 2012, 47(3): 487-503.
- [6] BERGVALL HA, WESSELY H, FORSMAN A, *et al.* A deficit in attentional setshifting of violent offenders [J]. *Psychol Med*, 2001, 31(6): 1095-1105.
- [7] GRATZ KL, LATZMAN RD, TULL MT, *et al.* Exploring the association between emotional abuse and childhood borderline personality features: the moderating role of personality traits [J]. *Behav Ther*, 2011, 42(3): 493-508.
- [8] FRIEDMAN MS, MARSHAL MP, GUADAMUZ TE, *et al.* A meta-analysis of disparities in childhood sexual abuse, parental physical abuse and peer victimization among sexual minority and sexual-nonminority individuals [J]. *Am J Public Health*, 2011, 101(8): 1481-1494.
- [9] 钟伟芳, 刘洪. 家庭状况、社会支持与青少年犯罪的关系 [J]. *法制与社会*, 2016(15): 172.
- [10] 崔海英. 社会支持理论蕴含的未成年犯罪危险因素探讨 [J]. *净月学刊*, 2017, 1(1): 36.
- [11] 邝廷舜, 王才康, 李城, 等. 客观社会支持通过主观社会支持的中介作用 [J]. *潍坊工程职业学院学报*, 2016, 29(6): 14-17.
- [12] 盛永慧, 袁家璐, 翟静, 等. 违法犯少年与正常少年个性特征差异及其家庭社会因素 [J]. *中国临床康复*, 2005, 9(20): 84-85.
- [13] 余欣欣, 郑雪. 初中生应激生活事件、社会支持、应对方式与心理症状关系的结构模型 [J]. *中国心理卫生杂志*, 2008, 22(2): 83-86.
- [14] 张旭, 胡泽卿, 杨曦, 等. 男性青少年违法犯罪者社会支持与心理健康的研究 [J]. *神经疾病与精神卫生*, 2007, 7(5): 336-340.
- [15] 景璐石, 吴燕, 徐涛, 等. 男性犯罪青少年的生活事件、社会支持和应对方式的对照研究 [J]. *中国健康心理学杂志*, 2014, 22(8): 1264-1265.