

• 预防医学 •

文章编号: 1002-0217(2015)01-0077-04

## 家庭状况、父母文化程度及职业对青少年忽视状况的对比研究

鲁 玮<sup>1,2</sup>, 丁伶灵<sup>3</sup>, 唐 慧<sup>4</sup>, 顾琦俊<sup>1</sup>, 宋秀丽<sup>5</sup>, 金岳龙<sup>1</sup>, 姚应水<sup>1</sup>

(1. 皖南医学院 公共卫生学院, 安徽 芜湖 241002; 2. 皖南医学院 计算机教研室, 安徽 芜湖 241002; 3. 皖南医学院 心理学教研室, 安徽 芜湖 241002; 4. 铜陵市第二人民医院 社区管理科, 安徽 铜陵 244000; 5. 华中科技大学同济医学院附属同济医院 心内科, 湖北 武汉 430030)

**【摘要】**目的: 了解不同家庭情况、父母文化程度及职业的青少年忽视状况, 为促进青少年身心健康提供科学依据。方法: 依据方便分层整群抽样原则, 选取嘉兴市和芜湖市 7 所中学 6 347 名青少年作为研究对象, 并进行现场问卷调查, 内容主要包括家庭情况、父母文化程度、职业状况和忽视情况等。结果: 2 296 名青少年曾受到过忽视, 总忽视率为 36.2%。长期与父母分开的家庭类型中青少年忽视率较高(46.7%); 三代同堂家庭较低(33.3%), 家庭年收入 < 1 万元的青少年忽视率较高(43.9%), 且不同家庭类型、家庭年收入的青少年忽视率差异均有统计学意义( $P < 0.05$ ); 父母文化程度为文盲的青少年忽视率较高(45.9%和 45.2%); 父母文化程度为大专者较低(25.6%和 21.1%), 并随着父母文化程度的提升, 青少年忽视度评分总体呈现下降的趋势( $\chi^2_{趋势} = 44.078$  和  $\chi^2_{趋势} = 82.987$ ,  $P < 0.01$ ); 父母无固定职业或打工者的青少年忽视率较高(40.2%和 42.4%), 父亲职业为公务员或教师和母亲职业为科技、金融业等较低(26.2%和 25.4%), 且父母不同职业忽视率差异有高度统计学意义( $P < 0.01$ )。结论: 青少年忽视与家庭情况、父母文化程度及其职业密不可分, 营造充满友爱的亲情家庭、采用正确的家庭教育及强化家庭管理, 是预防和减少青少年忽视的重要措施。

**【关键词】**青少年; 忽视; 家庭背景; 文化程度; 职业

**【中图分类号】**R 179 **【文献标识码】**A

**【DOI】**10.3969/j.issn.1002-0217.2015.01.024

## Comparative study on the prevalence of child neglect in adolescents with diverse family background, parents' educational level and employment status

LU Wei, DING Lingling, TANG Hui, GU Qijun, SONG Xiuli, JIN Yuelong, YAO Yingshui

School of Public Health, Wannan Medical College, Wuhu 241002, China

**【Abstract】Objective:** To investigate the prevalence of child neglect in adolescents with different family background, parents' educational levels and employment status in order to supply evidence with mental health care for this population group. **Methods:** By convenient stratified cluster sampling, we conducted a survey on 6 347 students from 7 schools located in Wuhu, Anhui province and Jiaxin, Zhejiang province, respectively, with field questionnaire response. The items in the questionnaire included the family background, educational levels of parents, parental employment status and incidence of being neglected in family. **Results:** Neglect occurred in 2 296 of the total 6 347 students, which accounted for 36.2%. Neglect was most prevalent in students living long-term separately from their parents(46.7%), followed by those whose parents annual income under 10 000 RMB yuan(43.9%), and those living with three generations in one house(33.3%). The difference was significant in adolescents with different family background and annual income of parents ( $P < 0.05$ ). Highest incidence of neglect was found in students with a father or mother of illiteracy compared to those with parents ever received college education(45.9%/45.2% vs. 25.6%/21.1%). The incidence of neglect tended to generally decline in students with better education of parents( $\chi^2_{trend} = 44.078$  and  $\chi^2_{trend} = 82.987$ ,  $P < 0.01$ ). Adolescents whose father or mother was in temporary job position or migrant workers had higher rate of being neglected(40.2% and 42.4%) than those with parents' employment as civil servant or a teacher or a mother working in sections of science and technology or finance(26.2% and 25.4%), which suggested statistical difference( $P < 0.01$ ). **Conclusion:** Prevalence of child neglect is strongly associated with family background, educational levels and employment of parents. Prevention and lessening of the extent for the adolescents being neglected shall focus on

基金项目: 安徽高校人文社会科学重点研究基地招标项目(SK2014A110); 皖南医学院人文社会科学重点研究基地(大学生心理健康教育研究中心) 开放基金项目(SJD201306)

收稿日期: 2014-11-08

作者简介: 鲁 玮(1979-), 女, 讲师, 2012 级硕士研究生, (电话) 13855354966, (电子信箱) luwei\_r@163.com;

姚应水, 男, 教授, 硕士生导师, (电子信箱) yingshuiyao@163.com, 通讯作者。

creation of a mercy parent-child relationship appropriate family education improvement on family management.

【Key words】teenagers; neglected youth; family background; educational level; occupation

世界卫生组织对世界各个国家的调查分析结果显示,伤害在发达国家和发展中国家中是造成儿童青少年死亡的主要原因<sup>[1]</sup>,儿童青少年伤害分为身体虐待、性虐待、情感虐待和忽视四种类型<sup>[2]</sup>。儿童青少年忽视发生的个体原因包括年龄、性别、性格等自身心理行为因素;环境危险因素包括地区差异、家庭收入、家庭类型、父母教养方式等<sup>[3]</sup>,父母的文化程度也影响儿童青少年忽视的发生<sup>[4]</sup>。本课题组从不同家庭情况、父母文化程度及职业状况等进一步探讨青少年忽视状况,结果报道如下。

### 1 对象与方法

1.1 研究对象 采用方便分层整群抽样的方法选取嘉兴市4所中学和芜湖市3所中学进行问卷调查。考虑到高三年级学生学业繁重,在征得学校和学生同意后,只抽取其部分样本作为研究对象,共6700名青少年进行问卷调查。

1.2 调查内容 包括一般人口学特征(如学校、性别、是否独生子女、是否住校、父母文化程度、父母职业、家庭类型、家庭年收入等)和忽视状况(中国城市中学生忽视评价调查问卷<sup>[5]</sup>)等。《中国城市中学生忽视评价调查问卷》包括身体、情感、教育、安全、医疗、社会6个层面的忽视。身体忽视层面、情感忽视层面、教育忽视层面、安全忽视层面、医疗忽视层面、社会忽视层面和忽视总分的界值点分别为30、60、40、15、10、25、180。忽视度=测得儿童的忽视得分(或在某一忽视层面的得分)/忽视满分(或在该层面的满分)×100%;忽视率=受到忽视的儿童数/被测儿童总数×100%。

1.3 现场调查员的统一培训 精心选择皖南医学院心理学和预防医学专业的教师、研究生和优秀本科生作为调查员进行统一培训,让调查员充分了解本次调查的目的、意义、内容和现场工作的注意事项,并统一指导语进行调查。

1.4 质量控制 安排质控人员对现场调查的所有问卷进行核查,如发现调查表中有漏填者或前后矛盾者,要求调查员尽量找到调查对象对调查问卷进行补充或修改后,交还于质控人员。

1.5 统计分析 采用EpiData 3.10建立数据库,进行双重数据录入,并采用SPSS 19.0软件包进行统计分析。分类资料以百分数表示,两组或多组率(或构成比)的比较采用 $\chi^2$ 检验或秩和检验。 $P <$

0.05 判定差异有统计学意义。

### 2 结果

2.1 青少年一般人口学特征及总体忽视率 本次调查共发放调查问卷6700份,收回有效问卷6347份,有效率为94.7%。其中男生3133人(49.4%)和女生3214人(50.6%);嘉兴市2519人(39.7%)和芜湖市3828人(60.3%);独生子女3398人(53.5%)和非独生子女2949人(46.5%);住校生2150人(33.9%)和非住校生4197人(66.1%)。结果显示,2296名青少年曾受到过忽视,总忽视率为36.2%(男生45.1%和女生27.5%、嘉兴市36.0%和芜湖市36.3%、独生子女35.1%和非独生子女37.4%、住校生34.8%和非住校生36.9%),且不同性别间差异有高度统计学意义( $P < 0.01$ ),而不同城市、是否独生子女及是否住校间差异无统计学意义( $P > 0.05$ )。

2.2 不同家庭情况青少年忽视率的比较 生活在不同家庭类型青少年忽视率差异有高度统计学意义( $P < 0.01$ )。长期与父母分开的家庭类型中青少年忽视率最高(46.7%);三代同堂家庭青少年忽视率最低(33.3%);不同家庭年收入青少年忽视率差异有统计学意义( $P < 0.05$ ),家庭年收入<1万元的家庭青少年忽视率相对较高(43.9%)。具体情况见表1。

表1 不同家庭情况忽视率的比较

家庭情况	是否被忽视例数		忽视率 (%)	$\chi^2$	P
	是(n)	否(n)			
家庭类型				17.547	0.002
核心家庭	1580	2766	36.5		
单亲家庭	127	200	38.8		
三代同堂	476	955	33.3		
再婚家庭	57	66	46.3		
长期与父母分开	56	64	46.7		
家庭年收入				10.726	0.013
<1万元	152	194	43.9		
1~万元	499	938	34.7		
3~万元	875	1580	35.6		
6~万元	770	1339	36.5		

2.3 不同父母文化程度青少年忽视率的比较 不同父母文化程度下忽视率的差异有统计学意义( $P <$

<0.01),父母文化程度为文盲状态的青少年忽视率最高(45.9%和45.2%);父母文化程度为大专的青少年忽视率最低(25.6%和21.1%),并随着父母文化程度的提高,子女的忽视率和忽视度评分总体呈现下降趋势( $\chi^2_{趋势} = 44.078$ 和 $\chi^2_{趋势} = 82.987$ , $P < 0.01$ )。详见表2。

表2 不同父母文化程度下忽视率的比较

文化程度	是否被忽视例数		忽视率 (%)	$\chi^2$	P
	是(n)	否(n)			
父亲文化程度				48.366	<0.001
文盲	51	60	45.9		
小学	492	758	39.4		
初中	1 189	1 954	37.8		
高中/中专	389	781	33.2		
大专	81	236	25.6		
大学及以上	94	262	26.4		
母亲文化程度				96.002	<0.001
文盲	233	282	45.2		
小学	856	1231	41.0		
初中	864	1591	35.2		
高中/中专	222	585	27.5		
大专	52	194	21.1		
大学及以上	69	168	29.1		

2.4 父母不同职业状态青少年忽视率的比较 父母不同职业状态下忽视率的差异有统计学意义( $P < 0.01$ ),父母无固定职业或打工者青少年忽视率最高(40.2%和42.4%);父亲职业为公务员或教师和母亲职业为科技、金融、财务、医务工作者的青少年忽视率最低(26.2%和25.4%)。详见表3。

### 3 讨论

受到忽视的儿童青少年会留下心理阴影,可能造成躯体的伤害,影响心理特质的形成,甚至出现精神障碍,给儿童青少年带来深远的影响<sup>[6]</sup>。本次调查显示三代同堂家庭青少年忽视率最低(33.3%),与叶冬青<sup>[7]</sup>、段志娴<sup>[8]</sup>、潘建平<sup>[9]</sup>等的研究结果一致。可能原因是祖父母或外祖父母有更多的空闲时间照管孩子,并与孩子进行交流。另外,“隔代亲”的现象在当今社会普遍存在,老人自己在关心孙子、孙女的同时,还会督促、叮嘱子女多关注孩子的各方面需求<sup>[10]</sup>。但这一研究结果与国外的不一致,相关文献显示,祖父母或外祖父母不能很好地照顾儿童<sup>[11-12]</sup>。家庭收入方面,家庭年收入小于1万元的家庭青少年忽视率最高(43.9%),这与地中海东部和欧洲国家的报道相似<sup>[13]</sup>,即忽视现象多集中于中低收入家庭中。可能原因是青少年很多需求的满足还需要一定的经济基础。

表3 父母不同职业状态下忽视率的比较

职业状态	是否被忽视例数		忽视率(%)	$\chi^2$	P
	是(n)	否(n)			
父亲职业				20.382	0.001
公务员、教师	66	186	26.2		
科技、金融、财务、医务人员	77	174	30.7		
自由职业者、个体经营者	820	1 452	36.1		
工人、企业职工	861	1508	36.3		
无固定职业者或打工者	351	522	40.2		
其他	121	209	36.7		
母亲职业				43.170	<0.001
公务员、教师	57	120	32.2		
科技、金融、财务、医务人员	69	203	25.4		
自由职业者、个体经营者	664	1 158	36.4		
工人、企业职工	672	1 302	34.0		
无固定职业者或打工者	590	802	42.4		
其他	244	466	34.4		

父母文化程度为文盲状态青少年忽视率最高(45.9%和45.2%),并随着父母文化程度的提高,青少年的忽视率和忽视度评分总体呈现下降的趋势,与 Gershater-Molko RM 等<sup>[14]</sup>发现父母受教育程度低,子女受忽视状况严重报道结果一致。可能原因是受教育程度低的父母,对青少年身心变化感知较为迟缓,理解能力不足以及教育方式不恰当,不能给青少年提供正确的引导<sup>[15]</sup>。

父母无固定职业或打工者的子女忽视率最高(40.2%和42.4%)。父亲职业为公务员或教师和母亲职业为科技、金融、财务、医务工作者的青少年忽视率最低(26.2%和25.4%)。可能原因是无固定职业或打工者的父母常为生活奔波,与子女交流和沟通的时间较少<sup>[16]</sup>。子女在成长过程中难以得到父母应有的关心和爱护<sup>[17]</sup>。另外,父母无固定职业的家庭经济基础较差,不能很好地满足青少年各方面的需求,父母文化程度也较低,很难给子女提供正确的指导。

青少年是弱势群体,全社会都应关注其生长发育、身心健康和情感需求。纠正不正确的教育方式,创造温馨和睦的家庭氛围,采取有效干预和保护措施对促进青少年身心健康大有裨益。

**【参考文献】**

[1] 周月芳,王书梅. 伤害对儿童、青少年的影响及应对策略[J]. 健康教育与健康促进 2013 8(4): 279-283.  
 [2] Maughan D, Moore S C. Dimensions of child neglect: an exploration of parental neglect and its relationship with delinquency[J]. Child Welfare 2010 89(4): 47-65.  
 [3] Slack KS, Holl JL, Medaniel M, et al. Understanding the risks of child neglect: an exploration of poverty and parenting characteristics[J]. Child Maltreat 2004 9(4): 395-408.  
 [4] 郭蕾,葛操. 高中生心理健康水平与父母教养方式的相关研究

[J]. 中国健康心理学杂志 2005 13(1): 18-20.  
 [5] 潘建平,李敏,陈晶琦,等. 中国城市 12~17 岁中学生忽视评价常模研制[J]. 中国学校卫生 2013(2): 156-159.  
 [6] Polonko K A. Exploring assumptions about child neglect in relation to the broader field of child maltreatment[J]. J Health Hum Serv Adm 2006 29(3): 260-284.  
 [7] 叶冬青,姚捷,董玛霞. 儿童期不良经历的研究现状[J]. 疾病控制杂志 2004 8(6): 483-485.  
 [8] 段志娴,陆彪,潘建平. 银川市城区部分托幼机构 1128 例 3-6 岁儿童忽视状况及影响因素分析[J]. 宁夏医学杂志 2010 32(3): 216-219.  
 [9] 潘建平,杨子尼,任旭红,等. 中国部分城市 3~6 岁儿童忽视状况及影响因素分析[J]. 中华流行病学杂志 2005 26(4): 258-262.  
 [10] 刘贤. 祖父母们别以“隔代亲”自豪[J]. 大家健康 2011(12): 63.  
 [11] Conway F, Jones S, Speakes-Lewis A. Emotional strain in caregiving among African American grandmothers raising their grandchildren[J]. J Women Aging 2011 23(2): 113-128.  
 [12] Rogosch F A, Cicchetti D. Child maltreatment and emergent personality organization: perspectives from the five-factor model[J]. J Abnorm Child Psychol 2004 32(2): 123-145.  
 [13] Klevens J, Bayon M C, Sierra M. Risk factors and context of men who physically abuse in Bogota, Colombia[J]. Child Abuse Negl, 2000 24(3): 323-332.  
 [14] Gershater-Molko RM, Lutzker JR, Wesch D. Using recidivism data to evaluate project safe care: teaching bonding, safety and health care skills to parents[J]. Child Maltreat 2002 7(3): 277-285.  
 [15] Hildyard KL, Wolfe DA. Child neglect: developmental issues and outcomes[J]. Child Abuse Negl 2002 26(6-7): 679-695.  
 [16] Chang J, Rhee S, Berthold SM. Child abuse and neglect in Cambodian refugee families: characteristics and implications for practice[J]. Child Welfare 2008 87(1): 141-160.  
 [17] 石静,胡祖明,胡宏伟. 行为问题现状及其影响因素研究: 农民工子女与城市子女的比较[J]. 中共宁波市委党校学报 2013, 35(1): 65-74.