

· 心理学 ·

文章编号: 1002 - 0217( 2016) 01 - 0089 - 03

## 社会支持对农村留守老人主观幸福感影响的调查分析

胡捍卫<sup>1</sup> 汪全海<sup>2</sup>

( 1. 安徽人口职业学院 护理系, 安徽 池州 247000; 2. 皖南医学院 教务处, 安徽 芜湖 241000)

**【摘要】**目的: 探讨社会支持等因素对农村留守老人主观幸福感( subjective well-being, SWB) 的影响。方法: 以安徽省农村老年人为对象, 采用社会支持量表社会支持问卷( social support rating scale, SSRS)、纽芬兰纪念大学幸福度量表( Memorial University of Newfoundland scale of happiness, MUNSH) 及自编的调查表进行调查, 对所得数据进行方差分析、相关分析和回归分析。结果: 农村留守老人 SWB 低于非留守老人(  $P < 0.05$ ); 留守老人与非留守老人在主观支持和客观支持及社会支持总分方面差异有统计学意义(  $P < 0.05$ ); 逐步回归分析, 主观支持、近 5 年来发生的家庭负性事件、睡眠质量、性格、对社区环境是否满意、是否经常为家事争吵、文化程度等依次进入回归方程。结论: 农村留守老人 SWB 处于中等水平, 留守老人低于非留守老人; 社会支持是影响农村留守老人 SWB 的重要因素。

**【关键词】**留守老人; 主观幸福感; 影响因素

**【中图分类号】**B 844. 4 **【文献标识码】**A

**【DOI】**10. 3969/j. issn. 1002-0217. 2016. 01. 027

## Effects of social support on the status of subjective well-being in the aged population left behind in the rural areas

HU Hanwei, WANG Quanhai

Nursing Department, Anhui Vocational Institute of Population, Chizhou 247000, China

**【Abstract】Objective:** To investigate the effects of social support on the state of subjective well-being( SWB) in the aged population left behind in the rural areas. **Methods:** We conducted a survey on the elderly subjects left behind in the countryside in Anhui province by using social support rating scale( SSRS) and Memorial University of Newfoundland scale of happiness( MUNSH) as well as self-programmed questionnaire and the data generated from the survey were analyzed with the variance, correlation and regression. **Results:** The elderly left behind scored lower than those with family members around(  $P < 0.05$ ). The difference was significant between the two groups regarding the availability of subjective and objective social support(  $P < 0.05$ ). Final entry into the regression equation through regression analysis sequentially included social support availability, occurrence of negative life events, sleeping quality, personality, extent of satisfaction with the living environment, frequent dispute over domestic trivialities in the past five years as well as educational background. **Conclusion:** The SWB is in middle level and inferior to their counterparts, and the social support serves as important factors affecting the extent of SWB.

**【Keywords】**aged population left-behind; subjective well-being; influencing factors

基金项目: 安徽省教育厅人文社会科学研究项目( 2010SK324; SK2014A244)

收稿日期: 2015-01-09

作者简介: 胡捍卫( 1963-), 男, 副教授, ( 电话) 13856631991, ( 电子信箱) 947958163@qq.com;

汪全海, 男, 副教授, ( 电子信箱) 373010565@qq.com, 通讯作者。

[10] 邓萍, 赵开银, 王显志. 彩色多普勒超声诊断小儿肠套叠的临床意义[J]. 华西医学, 2014, 29( 5): 928 - 930.

[11] 张敬东. B 超监测水压灌肠治疗小儿肠套叠 420 例[J]. 医学理论与实践, 2013, 26( 2): 188 - 189.

[12] 张思东, 罗志钢, 梁书增, 等. B 超引导下水压灌肠治疗小儿肠套叠的临床应用[J]. 安徽卫生职业技术学院学报, 2014, 13( 1): 55 - 56.

[13] LINDOR RA, BELLOLIO MF, SADOSTY AT. Adult Intussusception: Presentation, Management, and Outcomes of 148 Patients[J]. J Emerg Med, 2012, 43( 1): 1 - 6.

[14] 刘金霞, 李永玉, 王玲, 等. B 超下改良灌肠液水压灌肠复位在小儿肠套叠中的应用[J]. 护理实践与研究, 2014, 11( 5): 93 - 94.

全国第六次人口普查显示,我国老龄化进程逐步加快,60岁及以上人口占全国总人口的13.26%,达到1.78亿人,国家老龄委预测到2030年老年人有可能突破4亿。随着我国老龄化进程的加快,老年人的心理问题也越来越引起社会关注。人口老龄化在改变人口结构的同时,对国家政策、制度、经济等方面的影响逐步显现。近年来,我国城镇化步伐加快,主要以年轻人为主的劳动力逐渐向城市转移,安徽作为一个农业大省,农村因此出现了大量的留守老人。

主观幸福感(subjective well-being, SWB)指评价者根据自定的标准对其生活质量的整体性评估,由三个维度组成:积极情感(正性情感)、消极情感(负性情感)和生活满意度(认知评价),是衡量个体生活质量的重要指标<sup>[1]</sup>。研究农村留守老人的SWB,可为改善农村留守老人心理健康水平,提高其生活质量以及制定老龄化社会相关政策提供理论依据。

### 1 对象与方法

1.1 对象 安徽省农村老年人,年龄≥60岁,排除精神疾病者。

#### 1.2 方法

1.2.1 调查工具 ①自编调查问卷,包括姓名、性别、年龄等人口学特征。②社会支持量表(SSRS),采用肖水源<sup>[2]</sup>设计的《社会支持评定量表》,该量表共有十个条目,分客观支持、主观支持、对社会支持的利用度三个维度。③纽芬兰纪念大学幸福度量表(MUNSH),该量表有24个条目,其中反映正性情感(PA)和负性情感(NA)各5个,反映正性体验(PE)和负性体验(NE)各7个。对每个条目答“是”得2分,答“否”得0分。主观幸福感总分=PA-NA+PE-NE。分数越高,表示越幸福。判定标准:SWB总分≥36分为高SWB水平,SWB总分<12分为低SWB水平,介于两者之间为中等水平<sup>[3]</sup>。

表2 留守老人与非留守老人的社会支持情况比较( $\bar{x} \pm s$ )

是否留守老人	n	主观支持	客观支持	支持利用度	社会支持总分
留守老人	722	19.34 ± 3.99	6.61 ± 2.30	6.90 ± 2.29	32.84 ± 6.47
非留守老人	353	20.21 ± 4.06	7.69 ± 1.86	6.83 ± 2.47	34.75 ± 6.28
t		3.345	7.673	0.426	4.561
P		0.001	0.000	0.670	0.000

#### 2.4 农村留守老人主观幸福感影响因素回归分析

以主观幸福感总分为应变量(Y),影响主观幸福感的因素为自变量,进行多元线性回归分析(逐步法),主观支持(x<sub>1</sub>),近5年来发生的家庭负性事件

1.2.2 调查方法 由安徽人口职业学院心理学和预防医学专业的教师、研究生和高年级本科生组成调查团队,通过标准化的严格培训,使团队成员充分了解调查项目、内容、指导语的含义,并使用统一的指导语,对安徽省皖南、皖北地区农村进行分层抽样调查。

1.2.3 统计方法 采用SPSS 13.0进行单因素方差分析、线性相关分析和多元逐步回归分析。

### 2 结果

2.1 一般情况 取得农村老人样本共1075份,其中非留守老人为353份,留守老人为722份,平均年龄(68.78 ± 6.80)岁。单因素方差分析,农村留守老人SWB总体处于中等水平,但非留守老人与留守老人相比,PA、NA、NE及SWB总分差异有显著性(P<0.05),见表1。

表1 安徽省农村留守老人SWB的总体情况( $\bar{x} \pm s$ )

主观幸福感	留守老人 (n=722)	非留守老人 (n=353)	t	P
PA	5.63 ± 3.19	6.05 ± 3.05	2.028	0.043
NA	2.28 ± 2.97	1.68 ± 2.65	3.250	0.001
PE	7.94 ± 4.09	8.40 ± 4.07	1.735	0.083
NE	3.50 ± 3.77	2.66 ± 3.39	3.548	0.000
SWB	31.79 ± 11.77	34.11 ± 10.57	3.137	0.002

2.2 农村留守老人与非留守老人社会支持情况比较 留守老人与非留守老人在主观支持、客观支持及社会支持总分上差异有高度统计学意义(P<0.01),在支持利用度上差异无统计学意义(P>0.05),见表2。

2.3 社会支持与农村留守老人主观幸福感的相关性 主观幸福感的各个维度都和主观支持、客观支持、社会支持总分有相关性,见表3。

(x<sub>2</sub>)、睡眠质量(x<sub>3</sub>)、性格(x<sub>4</sub>)、对社区环境是否满意(x<sub>5</sub>)、是否经常为家事争吵(x<sub>6</sub>)、文化程度(x<sub>7</sub>)、是否经常吃早餐(x<sub>8</sub>)、婚姻状况(x<sub>9</sub>)等影响因素进入回归方程,而其他因素则被排除(见表4)。回归

$$\text{方程: } \hat{Y} = -23.414 + 0.730x_1 + 4.534x_2 + 2.375x_3 + 3.820x_4 + 2.994x_5 + 2.652x_6 + 0.650x_7 + 1.340x_8 + 0.643x_9。$$

表 3 农村留守老人社会支持和主观幸福感的相关性( r )

社会支持	PA	NA	PE	NE	SWB
主观支持	0.230 **	-0.280 **	0.317 **	-0.375 **	0.363 **
客观支持	0.091 *	-0.182 **	0.107 **	-0.184 **	0.167 **
支持利用度	0.094 *	-0.094 *	0.122 **	-0.138 **	0.136 **
社会支持总分	0.208 **	-0.270 **	0.276 **	-0.345 **	0.331 **

注: n = 722 , \* P < 0.05 , \*\* P < 0.01。

表 4 农村留守老人主观幸福感相关因素回归分析

影响因素	B	S. E	Beta	t	P
主观支持	0.730	0.078	0.257	9.321	0.000
家庭负性事件	4.534	0.698	0.180	6.496	0.000
睡眠质量	2.375	0.420	0.144	5.655	0.000
性格	3.820	0.605	0.162	6.315	0.000
社区环境	2.994	0.520	0.148	5.757	0.000
为家事争吵	2.652	0.515	0.137	5.151	0.000
文化程度	0.650	0.248	0.070	2.623	0.009
是否吃早餐	1.340	0.448	0.079	2.990	0.003
婚姻状况	0.643	0.254	0.071	2.534	0.011

注: 模型对自变量的纳入标准为  $\alpha = 0.05$  ,剔除标准为  $\alpha = 0.10$ 。

### 3 讨论

汪向东等<sup>[3]</sup>认为社会支持应包括社会的各方面,分为主观支持和客观支持两方面。在社会支持与老年人的主观幸福感关系研究方面,王枫等<sup>[4]</sup>认为老年人社会支持各维度与主观幸福感总幸福度呈显著正相关。社会支持程度越高,主观幸福感越高<sup>[5-6]</sup>与本研究结果一致。社会支持来自政府、亲友、邻居甚至是陌生人,子女孝顺父母,既包括物质上的支持,也包括精神上的慰藉,既是尽心奉养,又要顺从意志<sup>[7]</sup>。李德明等<sup>[8]</sup>认为,老年人的社会支持主要来自子孙,其次是配偶和亲友邻居,来自社会工作者的社会支持很少,无社会支持的比例较少。其中农村老年人来自子孙的社会支持比例高于城镇老年人。亲子支持通过影响老年人的自尊感、孤独感、恩情感,进而影响其主观幸福感。其中接受支持对自尊感、孤独感、恩情感产生积极的影响效应;给予支持对老年人的自尊感产生积极的影响效应<sup>[9]</sup>。国外有学者认为社会支持有利于公民身体健康,延长寿命,改善社会关系<sup>[10]</sup>。农村留守老人因家庭主要成员外出,得到来自家庭的支持明显减少,如果来自政府、社会的支持不能跟进,老年人的精神慰藉就

会缺失。因此提示我们基层政府和社区要给留守老人提供更多的社会支持,以弥补其家庭成员支持的不足。

综上所述,影响农村留守老人主观幸福感的因素很多,而且很多因素是交叉在一起,其中社会支持对农村留守老人的幸福起着重要的作用,对农村留守老人的研究不仅关系着这一代老人的幸福,也关系到我国新农村建设和城镇化建设的成效。如何探索有效的机制提高农民和农村留守老人的主观幸福感是值得我们认真思考的问题。

### 【参考文献】

- [1] DIENER E. Subjective well-being [J]. Psychological Bulletin, 1984, 95(3): 542-575.
- [2] 肖水源. 社会支持评定量表[J]. 中国心理卫生杂志, 1999, 12(增订版): 127-131.
- [3] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版) [M]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 86-88.
- [4] 王枫, 王茜, 庄红平, 等. 老年人主观幸福感及其影响因素分析[J]. 医学与社会, 2010, 23(12): 9-12.
- [5] 邓云龙, 阳中华, 陈向一. 社会支持和家庭功能与老年人主观幸福感的相关性[J]. 中国老年学杂志, 2012, 28(3): 3501-3503.
- [6] 高健, 贾梦, 康铁君, 等. 授受性社会支持对退休老人心理健康和主观幸福感的影响[J]. 中国老年学杂志, 2010, 30(9): 2655-2659.
- [7] 吴菁, 黄慧敏. 农村老年人主观幸福感及其影响因素研究——以安徽省为例[J]. 湖北经济学院学报: 人文社会科学版, 2013, 10(1): 349-350.
- [8] 李德明, 陈天勇, 吴振云. 中国农村老年人的生活质量和主观幸福感[J]. 中国老年学杂志, 2007, 27(12): 1193.
- [9] 王大华, 佟雁, 周丽清, 等. 亲子支持对老年人主观幸福感的影响机制[J]. 心理学报, 2004, 36(1): 78-82.
- [10] DIENER E. New findings and future directions for subjective well-being research [J]. Am Psychol, 2012, 67(8): 590-597.