

• 心理学 •

文章编号: 1002-0217( 2017) 05-0493-04

## 大学生自杀相关行为与不同家庭因素之间的关系研究

齐 凯<sup>1</sup> 王 俊<sup>1</sup> 鲁 玮<sup>2</sup> 金岳龙<sup>2</sup> 艾 东<sup>2</sup> 聂忠华<sup>2</sup> 姚应水<sup>2</sup>

( 皖南医学院 1.人文与管理学院; 2.公共卫生学院 安徽 芜湖 241002)

**【摘要】**目的: 分析不同家庭因素( 父母职业、学历、家庭收入、主要照顾者) 对大学生自杀相关行为的影响。方法: 采取分层整群抽样的方法对芜湖地区 8 所高校 4585 名大学生进行问卷调查, 内容包括一般人口学特征及中国青少年健康危险行为调查问卷。结果: 共调查 4160 人, 其中男生 1970 人( 47.4%) , 女生 2190 人( 52.6%) , 328 人( 7.9%) 出现自杀意念, 92 人( 2.2%) 有自杀计划和自杀实施行为发生。大学生自杀相关行为的发生率受父母文化程度及职业影响, 高学历且职业相对稳定者的子女易发生自杀行为; 家庭年收入高于 10 万的大学生自杀实施的发生率较高(  $\chi^2 = 23.065$ ,  $P < 0.01$ ) ; 家庭主要照顾者为继父母或其他的大学生自杀计划发生率较高(  $\chi^2 = 6.948$ ,  $P < 0.05$ ) 。结论: 大学生自杀相关行为容易受家庭因素影响, 应针对性地改善家庭环境, 加强情感表达, 增进家长与孩子之间的感情联结。

**【关键词】**大学生; 自杀行为; 家庭因素**【中图分类号】**B844.2 **【文献标志码】**A**【DOI】**10.3969/j.issn.1002-0217.2017.05.026

## Correlation study on the suicidal behavior and family factors in college students

QI Kai , WANG Jun , LU Wei , JIN Yue-long , AI Dong , NIE Zhonghua , YAO Ying-shui

School of Humanities and Management Science , Wannan Medical College , Wuhu 241002 , China

**【Abstract】Objective:** To analyze different family factors( including the occupation and educational background of parents , total family income and primary caregivers) affecting the suicide-related behaviors in college students. **Methods:** By stratified cluster sampling , we conducted a survey on 4 585 students from 8 colleges in Wuhu area with questionnaire that included demographic characteristics and components in the Health Risk Behaviors for Chinese Adolescents. **Results:** A total of 4 160 subjects completed the survey , in which 1970 ( 47.4%) were males and 2190( 52.6%) females. 328( 7.9%) students reported suicidal ideation and 92 ( 2.2%) once had suicidal plans and even practiced suicide. The suicidal behaviors in college students were associated with the educational background and occupation of their parents , and students with highly educated parents and parents with stable occupation were prone to committing suicide. Higher suicide attempt and suicidal plans were found in students whose family income were above 100 000 RMB yuan , and whose caregivers were stepfathers and stepmothers or other relatives(  $\chi^2 = 23.065$  ,  $P < 0.01$  ;  $\chi^2 = 6.948$  ,  $P < 0.05$  , respectively) . **Conclusion:** Suicidal behavior in college students may be more vulnerable to domestic factors. This indicates that it is important to improve the family environment on specific basis and strengthen the emotional expression and bonds among family members , especially between parents and children , in order to reduce the incidence of such behaviors.

**【Key words】** college students; suicide behavior; family factors

基金项目: 安徽省教育厅人文社科研究基地重点项目( SK2015A122; SK2014A110)

收稿日期: 2016-12-14

作者简介: 齐 凯( 1985-) , 男, 硕士( 电话) 15055319608( 电子信箱) 20856607@qq.com;

姚应水, 男, 教授, 博生, 硕士生导师( 电子信箱) yingshuiyao@163.com 通信作者。

**【参考文献】**

- [1] STOICEA N , GAN TJ , JOSEPH N , et al. Alternative Therapies for the Prevention of Postoperative Nausea and Vomiting [J]. Front Med 2015 , 16( 2) : 1023-1033.
- [2] IQBAL IM , SPENCER R. Postoperative nausea and vomiting [J]. Anaesth Intens Care Med 2012 , 13( 12) : 613-616.
- [3] ZHANG H , BU XF , CHEN W , et al. The risk factors of thyroidectomy postoperative vomiting: a retrospective analysis [J]. Clinical Medicine in Practice 2010 , 14 ( 7) : 93-100.
- [4] LEE YZ , LEE RQ , THINN KK , et al. How patients fare after anaesthesia for elective surgery: a survey of postoperative nausea and vomiting , pain and confusion [J]. Singapore Med J 2015 , 56( 1) : 40-46.
- [5] FUJII Y. Postoperative nausea and vomiting and their sex differences [J]. Masui the Japanese Journal of Anesthesiology 2009 , 58 ( 1) : 59-66.
- [6] TORRES K , SZUKALA M , TORRES A , et al. Assessment of the correlation between gender , age , body mass index and the severity of postoperative pain , nausea and vomiting in patients undergoing laparoscopic cholecystectomy [J]. Pol Merkur Lekarski 2015 , 39 ( 229) : 9-13.
- [7] EBERHARTL HJ , GELDNER G , KRANKE P , et al. The development and validation of a risk score to predict the probability of postoperative vomiting in pediatric patients [J]. Anesthesia & Analgesia 2004 , 99( 6) : 1630-1637.
- [8] CHEN CC , LIN CS , KO YP , et al. Premedication with mirtazapine reduces preoperative anxiety and postoperative nausea and vomiting [J]. Anesthesia & Analgesia 2008 , 106( 1) : 109-113.
- [9] GOLDING JF , PROSYANIKOVA O , FLYNNI M , et al. The effect of smoking nicotine tobacco versus smoking deprivation on motion sickness [J]. Autonomic Neuroscience Basic & Clinical 2011 , 160 ( 1-2) : 53-58.

自杀已取代突发疾病和交通事故发展成为大学生意外死亡的第一大原因<sup>[1]</sup>。据调查显示,美国有17.7%的学生认真考虑过自杀,并有8.6%的学生试图进行自杀<sup>[2]</sup>,我国学生自残、自杀发生率也达到了17.0%<sup>[3]</sup>。父母的不良行为会直接导致子女自杀行为的发生<sup>[4]</sup>,良好的家庭环境会增强子女的生命意义感,而大学生自杀往往源于生命意义感的缺失<sup>[5-6]</sup>,可见家庭因素对子女自杀行为的发生有很重要的影响。本研究在流行病学调查的基础上,深入探讨大学生自杀相关行为与不同家庭因素之间的关系。

### 1 对象与方法

1.1 研究对象 本次调查对象为芜湖地区在校大学生。采用分层整群抽样的方法,抽取芜湖地区8所高校学生共4585人,并以班级为单位采取不记名的形式进行问卷调查。去除无效问卷425份,有效问卷共4160份,有效回收率为90.7%。

1.2 内容与方法 根据调查目的,采取问卷调查的形式,内容包括:①一般社会人口学特征;②中国青少年健康相关行为调查问卷。该问卷根据美国疾控中心“青少年健康危险行为监测系统”(youth health risk behavior surveillance system, YRBSS)<sup>[2]</sup>并依照我国的基本国情修改而成。其中以量表的第32题“在过去的12个月里,是否考虑过自杀”作为自杀

意念、自杀计划和自杀实施的初步判断依据,选择“想过,但没有计划”的定义为“自杀意念”,选择“想过,并做过如何自杀的计划”的定义为“自杀计划”,选择“曾采取措施试图自杀”的定义为“自杀实施”。

1.3 质量控制 调查前对调查员进行统一集中培训,调查员在现场负责向调查对象解答其在作答时可能遇到的问题,并负责回收问卷,并审核问卷填写的完整性。

1.4 统计分析方法 通过SPSS 18.0进行数据分析,采用 $\chi^2$ 检验进行推断,多组间比较采用两两比较,采用分割 $\chi^2$ 检验,字母不同代表差异有统计学意义, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

### 2 结果

2.1 研究对象基本情况 本次调查共纳入研究对象4160人,性别分布为:男生1970人(47.4%),女生2190人(52.6%);年级分布为:大一学生2265人(54.4%),大二学生1453人(34.9%),大三学生244人(5.9%),大四学生61人(1.5%),大五学生137人(3.3%);是否独生子女分布为:独生子女1474人(35.4%),非独生子女2686人(64.6%)。

2.2 父母学历与大学生自杀行为的关系 结果显示,父母文化程度在本科及以上的大学生自杀实施发生率明显高于父母文化程度为大专或高职以下的大学生,差异有统计学意义( $P < 0.05$ ),详见表1、2。

表1 父亲不同学历情况下大学生自杀行为的比较 [n( % )]

自杀行为	学历层次					$\chi^2$	P
	小学及以下 (n=863)	初中 (n=2082)	高中或中专 (n=761)	大专或高职 (n=243)	本科及以上 (n=211)		
自杀意念	67(7.76)	148(7.11)	78(10.25)	21(8.64)	14(6.64)	8.250	0.083
自杀计划	16(1.85)	28(1.34)	20(2.63)	5(2.06)	6(2.84)	6.787	0.148
自杀实施	2(0.23) <sup>a</sup>	8(0.38) <sup>a</sup>	2(0.26) <sup>a</sup>	1(0.41) <sup>a</sup>	4(1.90) <sup>b</sup>	12.557	0.014

多组间比较采用两两比较,字母不同代表差异有统计学意义, $P < 0.05$ 。

表2 母亲不同学历情况下大学生自杀行为的比较 [n( % )]

自杀行为	学历层次					$\chi^2$	P
	小学及以下 (n=1878)	初中 (n=1500)	高中或中专 (n=497)	大专或高职 (n=170)	本科及以上 (n=115)		
自杀意念	143(7.61)	122(8.13)	33(6.64)	17(10.00)	13(11.30)	4.276	0.370
自杀计划	31(1.65)	25(1.67)	10(2.01)	6(3.53)	3(2.61)	3.810	0.432
自杀实施	3(0.16) <sup>a</sup>	5(0.33) <sup>ab</sup>	3(0.60) <sup>ab</sup>	2(1.18) <sup>bc</sup>	4(3.48) <sup>c</sup>	32.620	0.001

多组间比较采用两两比较,字母不同代表差异有统计学意义, $P < 0.05$ 。

2.3 父母职业与大学生自杀行为的关系 结果显示,父亲职业为教师、医务人员、公务员的大学生自

杀计划的发生率明显高于父亲职业为农民、自由职业者和其他的大学生;父亲职业为教师、医务人员、

公务员的大学生自杀实施的发生率明显高于父亲职业为工人、农民的大学生; 母亲职业为教师、医务人员、公务员的大学生自杀计划和自杀实施的发生率

均明显高于母亲职业为工人、农民、自由职业者和其他的大学生, 差异均有统计学意义( $P < 0.05$ ), 详见表 3、4。

表 3 父亲不同职业情况下大学生自杀行为的比较 [ $n$  (%) ]

危险因素	父亲职业类型					$\chi^2$	$P$
	教师、医务人员、公务员 ( $n=322$ )	工人 ( $n=1150$ )	农民 ( $n=1156$ )	自由职业者 ( $n=753$ )	其他 ( $n=779$ )		
自杀意念	23( 5.45)	84( 7.30)	82( 7.09)	63( 8.37)	76( 9.76)	5.771	0.217
自杀计划	12( 3.73) <sup>a</sup>	30( 2.61) <sup>ab</sup>	10( 0.87) <sup>c</sup>	12( 1.59) <sup>bc</sup>	11( 1.41) <sup>bc</sup>	17.551	0.002
自杀实施	4( 1.24) <sup>a</sup>	4( 0.35) <sup>b</sup>	1( 0.09) <sup>b</sup>	3( 0.40) <sup>ab</sup>	5( 0.64) <sup>ab</sup>	9.593	0.048

多组间比较采用两两比较, 字母不同代表差异有统计学意义  $P < 0.05$ 。

表 4 母亲不同职业情况下大学生自杀行为的比较 [ $n$  (%) ]

危险因素	母亲职业类型					$\chi^2$	$P$
	教师、医务人员、公务员 ( $n=255$ )	工人 ( $n=644$ )	农民 ( $n=1149$ )	自由职业者 ( $n=947$ )	其他 ( $n=865$ )		
自杀意念	25( 9.80)	54( 8.39)	102( 7.04)	70( 7.39)	77( 8.90)	4.490	0.344
自杀计划	16( 6.27) <sup>a</sup>	7( 1.09) <sup>b</sup>	18( 1.24) <sup>b</sup>	17( 1.80) <sup>b</sup>	17( 1.97) <sup>b</sup>	33.367	0.000
自杀实施	5( 1.96) <sup>a</sup>	1( 0.16) <sup>b</sup>	2( 0.14) <sup>b</sup>	4( 0.42) <sup>b</sup>	5( 0.58) <sup>b</sup>	19.332	0.001

多组间比较采用两两比较, 字母不同代表差异有统计学意义  $P < 0.05$ 。

#### 2.4 不同家庭年收入与大学生自杀行为的关系

结果显示, 家庭年收入高于 10 万的大学生自杀实施

的发生率明显高于家庭年收入低于 10 万的大学生, 且差异有统计学意义( $P < 0.05$ )。详见表 5。

表 5 不同家庭年收入情况下大学生自杀行为的比较 [ $n$  (%) ]

自杀行为	家庭年收入/元				$\chi^2$	$P$
	<4 万( $n=2029$ )	4~6 万( $n=1167$ )	6~10 万( $n=652$ )	>10 万( $n=312$ )		
自杀意念	160( 7.89)	102( 8.74)	42( 6.44)	24( 7.69)	3.062	0.382
自杀计划	40( 1.97)	16( 1.36)	13( 1.99)	6( 1.92)	6.948	0.031
自杀实施	3( 0.15) <sup>a</sup>	7( 0.60) <sup>a</sup>	1( 0.15) <sup>a</sup>	6( 1.92) <sup>b</sup>	4.538	0.103

多组间比较采用两两比较, 字母不同代表差异有统计学意义  $P < 0.05$ 。

#### 2.5 不同主要照顾者与大学生自杀行为的关系

结果显示, 家庭主要照顾者为继父、继母及其他的大学生自杀计划发生率明显高于家庭主要照顾者为父母、祖父母或外祖父母的大学生, 且差异有统计学意义( $P < 0.05$ )。详见表 6。

表 6 不同主要照顾者情况下大学生自杀行为的比较 [ $n$  (%) ]

危险因素	主要照顾者			$\chi^2$	$P$
	祖父母或外祖父母 ( $n=447$ )	父亲或母亲 ( $n=3419$ )	继父、继母及其他 ( $n=294$ )		
	自杀意念	39( 8.72)	259( 7.58)		
自杀计划	13( 2.91) <sup>a</sup>	53( 1.55) <sup>b</sup>	9( 3.06) <sup>c</sup>	6.948	0.031
自杀实施	0	14( 0.41)	3( 1.02)	4.538	0.103

多组间比较采用两两比较, 字母不同代表差异有统计学意义,  $P < 0.05$ 。

### 3 讨论

本次研究表明, 大学生自杀行为与不同家庭因素有着较为密切的关系, 主要体现在以下几方面。

3.1 大学生自杀行为与父母职业、学历之间的关系较为密切。国外研究发现, 良好的社会支持系统(包括来自家人、朋友的社会支持)是自杀的保护因素<sup>[7]</sup>, 同时家庭亲密度是自杀意念发生的保护因素之一<sup>[8]</sup>。有研究提出: 自杀行为与知识性和控制性呈正相关关系, 有自杀行为产生的大学生家庭, 家庭教育方式较为专制<sup>[9]</sup>, 这与本次对大学生自杀与父母职业关系研究的结论在逻辑上较为一致。本调查还发现, 父母学历层次在本科及以上的大学生自杀实施的发生率相对较高, 这可能是由于父母职业为教师、医务人员、公务员的, 其学历层次也相对较高,

在工作和生活中对自我要求较高,并将这种要求映射到对子女的要求当中,让子女感受到的压力较大,从而发展成为导致子女自杀计划和自杀实施比例较高的原因之一。

3.2 在一系列家庭因素中,家庭收入是影响大学生自杀行为的重要因素。如果一个大学生成长在一个高财富的家庭,那么父母过于苛刻的教育和要求可能会导致自杀行为发生<sup>[10]</sup>。本次调查显示,家庭年收入在 10 万以上的大学生自杀实施的发生率最高,这与周芳的研究结论较为一致<sup>[11]</sup>。这可能是由于这部分家长面对的竞争和工作压力较常人要更大一些,导致不能经常与子女交流,不了解子女的内心世界,导致其自杀行为产生的概率较高。

3.3 在现代社会中,家庭完整性的缺乏和家庭关系不良都极易对孩子造成一定程度的心灵创伤<sup>[12]</sup>。本次研究中,家庭主要照顾者为继父、继母或其他的大学生自杀计划的发生率最高。研究表明,童年的家庭创伤经历可能会对自杀行为的产生造成间接影响<sup>[13]</sup>。与父母共同生活及家庭气氛和谐是自杀相关行为的保护因素<sup>[14]</sup>。由于再婚家庭气氛不如核心家庭气氛和谐,孩子容易被家长忽视,在面对压力时往往会倾向于放弃努力并产生无助感,进而可能会产生自杀的意念并采取实施。

本文通过对芜湖地区高校大学生自杀相关行为及其与家庭各因素之间的关系进行研究,了解了当前大学生对自杀的态度。同时,本研究结果提示,大学生的自杀相关行为与不同家庭因素之间存在着较为显著的影响关系。因此预防和减少自杀相关行为的发生,可以从改善家庭环境入手,增强家庭成员之间的情感交流,使子女在家庭中体验更多的亲情和责任<sup>[14]</sup>。

【参考文献】

[1] 陈思,吴为,许燕君,等.从大学生自杀原因探讨大学生健康生活方式[J].华南预防医学,2015,41(6):549-552.

[2] YRBSS. Youth Risk Behavior Surveillance-United States,2015 [J]. Morbidity and Mortality Weekly Report,2016,65(6):12-13.

[3] WAN YH, HU CL, HAO JH, et al. Deliberate self-harm behaviors in Chinese adolescents and young adults [J]. Euro Child Adolesc Psychiatry, 2011, 20(10): 517-525.

[4] PHILLIPS MR, LI XY, ZHANG YP. Suicide rates in China 1995-1999 [J]. Lancet, 2002, 359(2): 835-840.

[5] WANG XQ, ZHANG DJ, WANG JL, et al. Effects of supervised movie appreciation on the improvement of college students' life meaning sense [J]. Health, 2010, 2(7): 804-810.

[6] KIM YJ, LEE KJ. Relationship of social support and meaning of life to suicidal thoughts in cancer patients [J]. J Kor Acad Nurs, 2010, 40(4): 524-532.

[7] KLEIMAN EM, RIKSIND JH, SCHAEFER KE. Social support and positive events as suicide resiliency factors: examination of synergistic buffering effects [J]. Archives of Suicide Research, 2014, 18(2): 144-155.

[8] BRIDGE JA, GOLDSREIN TR, BRENT DA. Adolescent suicide and suicidal behavior [J]. Child Psychol Psychiatry, 2006, 47(3/4): 372-394.

[9] 阚双余, 郑小方. 大学生自杀意念与家庭环境关系 [J]. 中国公共卫生, 2013, 29(2): 167-168.

[10] 黄亚萍. 美国大学生自杀问题及对我国的启示 [J]. 合肥学院学报, 2012, 29(1): 120-123.

[11] 周芳. 家庭经济状况对大学生自杀意念的影响 [J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(2): 132-134.

[12] 关素珍, 刘向阳, 刘继文, 等. 大学生自杀态度与家庭因素关系研究 [J]. 中国学校卫生, 2011, 32(1): 46-48.

[13] AFIFI TO, ENNS MW, COX BJ, et al. Population attributable fractions of psychiatric disorders and suicide ideation and attempts associated with adverse childhood experiences [J]. Am J Public Health, 2008, 98(5): 946-952.

[14] 李旭, 卢勤. 大学生家庭因素对生命意义感及自杀意向的影响 [J]. 中国学校卫生, 2014, 35(1): 54-56.