

· 心理学 ·

文章编号: 1002 - 0217(2015) 01 - 0081 - 04

## 不同述情障碍程度大学生的情绪加工特点

汪海彬<sup>1 2</sup>, 王东华<sup>3</sup>, 姚本先<sup>3 4</sup>

(1. 黄山学院 教育科学学院, 安徽 黄山 245041; 2. 上海师范大学 教育学院, 上海 200234; 3. 安徽机电职业技术学院 学生处, 安徽 芜湖 241003; 4. 安徽师范大学 教育科学学院, 安徽 芜湖 241000)

**【摘要】**目的: 考察不同述情障碍程度大学生的情绪加工特点, 从而为设计有针对性的干预措施提供科学依据。方法: 采用中文版情绪加工量表对不同述情障碍程度大学生进行调查, 并与正常对照组进行比较。结果: 高述情障碍组在情绪加工总分及其下属因子上的得分均明显高于正常对照组 ( $P < 0.01$ ); 体验枯竭能有效预测低述情障碍组的述情障碍程度, 而体验枯竭、加工不足和情绪压抑均能有效预测高述情障碍组的述情障碍程度。结论: 述情障碍大学生存在情绪加工缺陷, 且体验枯竭是影响其述情障碍程度的重要因素。

**【关键词】**述情障碍; 情绪加工; 体验枯竭; 大学生

**【中图分类号】**R 749.9 **【文献标识码】**A

**【DOI】**10.3969/j.issn.1002-0217.2015.01.025

## Emotional processing traits for college students with different alexithymia

WANG Haibin, WANG Donghua, YAO Benxian

School of Educational Science, Huangshan College, Huangshan 245041, China

**【Abstract】Objective:** To investigate the emotional processing characteristics for college students with different alexithymia in order to supply scientific evidence for intervention of this disorder. **Methods:** 785 college students received measurement of emotional processing styles with Emotional Processing Scale (EPS, Chinese version), and the results were compared with normal controls. **Results:** The scoring on Toronto Alexithymia Scale (TAS), together with its subordinate components, was significantly higher in students with high alexithymia disorder compared to the normal controls ( $P < 0.01$ ). Single "Impoverished emotional experience" could predict the degree of alexithymia in students with lower scores on TAS, whereas combined components of "Impoverished emotional experience", "Signs of unprocessed emotions" and "Suppression" could effectively estimate extent of alexithymia in those with higher scores. **Conclusion:** Emotional processing deficits may be responsible for college students with alexithymia, and "Impoverished emotional experience" can be the most important factors that affect the development of alexithymia.

**【Key words】** alexithymia; emotional processing; Impoverished emotional experience; college students

述情障碍 (alexithymia) 这一概念由 Taylor 等于上世纪 70 年代提出, 描述的是一类以“无法识别情绪情感, 无法将躯体感觉和情绪区分开, 难以描述他人的情绪”等临床症状的群体<sup>[1]</sup>。述情障碍是多种心身疾病和精神障碍的一个重要心理危险因素: 不仅在诸如原发性高血压、胃溃疡、病理性赌博、进食障碍、药物依赖、纤维肌痛以及惊恐障碍等生理疾患中发现高水平的述情障碍<sup>[2]</sup>, 而且在诸如抑郁障碍、焦虑障碍、PTSD 等心理疾患中也发现高水平的

述情障碍<sup>[3]</sup>, 难怪述情障碍被认为是我们“时代人格 (personality of our times)”的一个组成部分<sup>[4]</sup>。至于其成因, 更多研究者主要倡导是缺陷假设 (defect hypothesis), 即认为述情障碍体现了个人在情绪认知加工上的缺陷, 正是这些认知缺陷才导致了述情障碍的外在特征<sup>[2, 4]</sup>, 并开展了大量有关高述情障碍者的情绪认知特征研究, 从情绪注意<sup>[5]</sup>、情绪知觉<sup>[6]</sup>和情绪识别<sup>[7]</sup>以及情绪记忆<sup>[8]</sup>等情绪认知特征上实证验证了缺陷假设的合理性。

基金项目: 安徽省高校省级优秀青年人才基金项目 (2012SQRW246); 上海地方高校大文科研究生学术新人培育计划 (B-7063-12-001022); 黄山学院校级科研启动项目 (2014XKJQ001)

收稿日期: 2014-05-11

作者简介: 汪海彬 (1984-), 男, 讲师, 博士, (电话) 13855910608, (电子信箱) asdwhb@163.com;

姚本先, 男, 教授, 博士生导师, (电子信箱) ybx7756@126.com, 通讯作者。

然而,以往研究仅限于情绪认知的视角,而并未从更宏观的情绪加工视角入手去探索其加工特征。所谓情绪加工(emotional processing)指的是“承受并在一定程度上缓解情绪困扰,从而促使其他情绪体验和行为得以继续的过程”,包括输入、体验和表达三个环节<sup>[9]</sup>。以往研究仅考察了述情障碍患者的输入(认知)特点,而并未考察其体验和表达的特点,但相关研究表明作为高述情障碍的对立面——高情绪觉察能力个体具有识别和描述情绪能力的优势,不仅在情绪认知上,而且在情绪体验和情绪表达上也具有一定的优势<sup>[10]</sup>。为此,探讨述情障碍个体的情绪加工特点可以深入探究其成因,从而为探寻有针对性干预方法提供科学依据。

## 1 对象与方法

1.1 研究对象 采用方便抽样方法选取安徽省两所高校的840名大学生进行调查,依据多伦多述情障碍量表(TAS)的得分来选取低述情障碍组和高述情障碍组。依据以往的标准<sup>[6]</sup>,本研究共获得高述情障碍组163人构成高述情障碍组(TAS≥61),并以最低分起升序选取相当数量的被试作为对照组。低述情障碍组中男生83人,女生75人,高述情障碍组中男生93人,女生70人。两组被试在述情障碍总分及下属3个因子上的得分差异均具有高度统计学意义( $P < 0.01$ ),具体见表1。

表1 被试两组在TAS上得分的比较

	低述情障碍组( $n = 158$ )		高述情障碍组( $n = 163$ )		$t$	$P$
	$M$	$SD$	$M$	$SD$		
DIF	1.732	0.419	3.430	0.439	35.435	<0.001
DDF	2.138	0.461	3.350	0.406	25.024	<0.001
EOT	2.121	0.386	2.996	0.298	22.676	<0.001
TAS总分	39.785	4.465	64.729	4.017	52.653	<0.001

DIF: 情感识别困难; DDF: 情感描述困难; EOT: 外向性思维,下同

1.2 研究方法 采用调查法对安徽两所高校学生进行匿名式问卷调查,问卷由辅导员当场发放并收回,以保证问卷质量。调查问卷包括以下3个部分: ①自编一般情况调查表:包括人口学资料; ②中文版情绪加工量表(emotional processing scale, EPS):由Baker等人于2010年编制,量表包括情绪压抑、情绪失调、体验枯竭、加工不足和情绪回避5个因子,共25个题项,采用0~9计分,全量表的 $\alpha$ 系数为0.85,各分量表的 $\alpha$ 系数在0.65~0.77之间,重测信度在0.75~0.87之间<sup>[11]</sup>; ③多伦多述情障碍量表(toronto alexithymia scale, TAS):由Taylor等于1984年编制,量表由26个项目组成,包括情感识别

困难(DIF)、情感描述困难(DDF)、外向性思维(EOT)3个因子,采用5级评分制,具有良好的信度和效度<sup>[12]</sup>。

1.3 统计分析 采用SPSS 20.0软件包对数据进行 $t$ 检验、相关分析和回归分析,采用LISREL 8.80对数据进行路径分析。

## 2 结果

2.1 不同述情障碍大学生在情绪加工量表得分上的比较 表2结果显示,高述情障碍组在情绪加工及其下属因子上的得分均明显高于低述情障碍组( $P < 0.001$ )。

表2 不同述情障碍分组大学生在情绪加工量表上的得分情况

	低述情障碍组( $n = 158$ )	高述情障碍组( $n = 163$ )	$t$	$P$
情绪压抑	4.47 ± 1.67	5.73 ± 1.39	7.338	<0.001
情绪失调	3.90 ± 1.30	5.42 ± 1.31	10.461	<0.001
加工不足	4.59 ± 1.21	6.18 ± 1.22	11.710	<0.001
体验枯竭	2.88 ± 0.88	4.71 ± 1.45	13.704	<0.001
情绪回避	3.43 ± 0.87	4.27 ± 1.04	7.835	<0.001
EPS总分	5.00 ± 0.97	6.81 ± 1.03	16.158	<0.001

2.2 不同述情障碍大学生的TAS得分与EPS得分

的相关分析 分别考察不同述情障碍分组的述情障

碍得分与情绪加工量表得分相关关系 结果显示: 低述情障碍组的 TAS 总分仅与情绪失调和体验枯竭两个因子呈显著正相关( $P < 0.01$  或  $P < 0.05$ ) ,而高述情障碍组的 TAS 总分除与情绪回避因子不相关外,与情绪加工总分及下属因子均呈显著正相关( $P < 0.01$  或  $P < 0.05$ ) 。

2.3 情绪加工及其下属因子对不同述情障碍大学生的影响

2.3.1 情绪加工对不同述情障碍大学生的直接预测作用 采用结构方程模型考察情绪加工对不同述情障碍大学生的直接预测作用,结果显示两模型的

拟合指数都较优(见表4),但高述情障碍组的直接效应更大为 0.82,而低述情障碍组则为 0.33(见图1、2)。

2.3.2 情绪加工下属因子对不同述情障碍大学生的回归 为进一步考察情绪加工下属因子对大学生述情障碍水平的影响,以情绪加工下属各因子为自变量,以述情障碍得分为因变量进行逐步回归分析,结果显示,体验枯竭、加工不足和情绪回避3个因子进入回归方程,共解释 57.3% 的变异,且体验枯竭因子的解释率最大,为 45.5%(见表5)。

表3 不同述情障碍分组大学生的述情障碍得分与情绪加工量表得分的相关性

分组		情绪压抑	情绪失调	加工不足	体验枯竭	情绪回避	EPS 总分
低述情障碍组	辨认识别	0.161*	0.249**	0.136	0.305**	-0.205**	0.238**
	描述能力	0.222**	0.162*	0.101	0.159*	-0.104	0.213**
	外向思维	-0.378**	-0.177*	0.014	-0.092	0.177*	-0.207**
	TAS 总分	-0.041	0.159*	0.151	0.219**	-0.066	0.123
高述情障碍组	辨认识别	0.330**	0.225**	0.391**	0.443**	-0.009	0.466**
	描述能力	0.423**	0.183*	0.232**	0.328**	-0.061	0.386**
	外向思维	-0.149	0.000	-0.124	0.053	0.173*	-0.041
	TAS 总分	0.377**	0.264**	0.342**	0.536**	0.065	0.527**

注: \*  $P < 0.05$ , \*\*  $P < 0.01$

表4 模型拟合指数

模型	$\chi^2$	df	RMSEA	CFI	IFI	GFI	AGFI
低述情障碍组	53.97	19	0.068	0.84	0.85	0.93	0.86
高述情障碍组	67.69	19	0.087	0.83	0.79	0.91	0.83

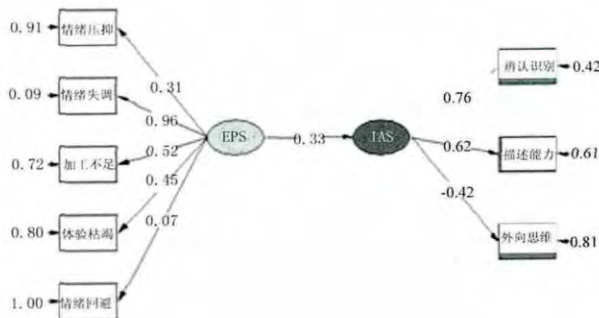


图1 低述情障碍组直接效应

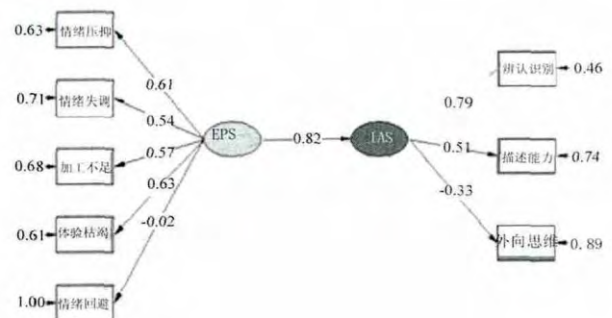


图2 高述情障碍直接效应

表5 大学生述情障碍对情绪加工下属因子的逐步回归分析

自变量	B	标准误	Beta	t	P	累计 $R^2$	$\Delta R^2$
体验枯竭	4.044	0.375	0.462	10.782	<0.001	0.455	0.455
加工不足	2.953	0.381	0.324	7.741	<0.001	0.538	0.086
情绪回避	2.493	0.477	0.199	5.225	<0.001	0.573	0.036

### 3 讨论

3.1 述情障碍大学生存在情绪加工的缺陷 不同述情障碍分组大学生在情绪加工量表得分上的比较结果发现: 与低述情障碍组相比, 高述情障碍组在情绪加工总分及其下属因子上的得分均更高, 这与国外的研究较为一致<sup>[9]</sup>, 这表明述情障碍大学生存在情绪加工的不足, 且在情绪加工的三个环节都存在一定的问题, 即情绪输入、情绪体验和情绪表达, 这与 Rachman 首次提出情绪加工( emotional processing) 的概念用于阐述述情障碍患者成因的理论构建是一致的, 也进一步从实证角度验证了其概念建构的有效性。与此同时, 高述情障碍个体在情绪加工环节存在问题也验证了缺陷假设( defect hypothesis) 的合理性, 大量有关述情障碍的情绪认知特点研究均表明, 高述情障碍个体在情绪注意、情绪知觉以及情绪识别方面都存在缺陷<sup>[5]</sup>。在体验和表达环节虽然没有直接的研究, 但得到“低情绪觉察能力个体在情绪体验和情绪表达方面存在缺陷”这一结论的佐证<sup>[10]</sup>, 因为低情绪觉察能力个体缺乏识别和描述自己与他人情绪的能力, 这与高述情障碍的临床症状是一致的。可见, 高述情障碍个体不仅存在情绪输入( 情绪认知) 的缺陷, 在情绪体验和情绪表达方面也存在缺陷。

3.2 体验枯竭是影响述情障碍程度的重要因素 为进一步考察不同述情障碍水平大学生的情绪加工差异, 分别采用了相关分析、结构方程模型和逐步回归分析的方法比较了高低述情障碍组的述情障碍得分与情绪加工得分的关系, 结果显示: 低述情障碍组的 TAS 得分仅与情绪失调和体验枯竭两个因子呈显著正相关, 而高述情障碍组的 TAS 得分除与情绪回避因子不相关外, 与情绪加工总分及下属因子均呈显著正相关; 情绪加工对高述情障碍组的述情障碍直接效应更强, 进一步的逐步回归分析发现体验枯竭、加工不足和情绪回避能有效预测大学生述情障碍得分, 且体验枯竭因子的解释率最大, 能够解释 45.5% 的变异量, 这表明体验枯竭是影响述情障碍的重要因素。可见, 正是由于高述情障碍个体的这种体验枯竭, 才会导致其无法丰富和分化自己的情感图式, 导致存在情绪语言图式和参考性链接上的缺陷<sup>[6]</sup>, 从而在情绪信息加工时表现出躯体化的注意偏向, 缺乏无情绪注意偏向<sup>[5]</sup>等情绪认知缺陷。

这一结果同样得到一些电生理的佐证: 高述情障碍个体的 P300 潜伏期延迟<sup>[7]</sup>, 低情绪觉察能力个体 LPP 幅值更低<sup>[13]</sup>, 这些晚期 ERP 成分主要涉及动机性注意等, 需要个体采用自上而下加工, 而由于体验枯竭所致的情感图式的匮乏导致其无法对情绪信息做进一步精加工, 从而造成这种电生理差异。总之, 高述情障碍大学生存在情绪加工缺陷, 但体验枯竭是影响其述情障碍的重要因素, 这就为我们今后干预大学生的述情障碍情绪提供科学依据, 应把干预的重点放在如何丰富他们情绪体验上, 而这可能也恰是国外研究表明情绪聚焦疗法是干预述情障碍个体有效方法的主要原因之一<sup>[10]</sup>。

### 【参考文献】

- [1] Graeme J Taylor, R Michael Bagby, James DA Parker. Disorders of Affect Regulation: Alexithymia in Medical and Psychiatric Illness [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1999: 26 - 45.
- [2] Mark A Lumley, Lynn C Neely, Amanda J Burger. The Assessment of Alexithymia in Medical Settings: Implications for Understanding and Treating Health Problems [J]. Journal of Personality Assessment 2007, 89(3): 230 - 246.
- [3] 蚁金瑶, 罗英姿, 钟明天, 等. 述情障碍者的情绪启动效应特征 [J]. 中国心理卫生杂志, 2007, 21(5): 302 - 306.
- [4] 蚁金瑶, 罗英姿, 钟明天, 等. 述情障碍成因的认知及社会机制 [J]. 心理科学进展, 2011, 19(3): 398 - 409.
- [5] 郝晓媛. 抑制是述情障碍的认知机制 [J]. 西南大学学报: 社会科学版, 2011(5): 83 - 85.
- [6] 宫火良. 高述情障碍者的情绪图式特征 [J]. 心理学报, 2008, 40(12): 1250 - 1257.
- [7] 唐琳, 杨涛, 王吉吉. 疑病症患者述情障碍与事件相关电位 P300 的相关 [J]. 中国健康心理学杂志, 2013, 21(11): 1621 - 1623.
- [8] 李阳, 汪凯, 朱春燕. 述情障碍的情绪记忆特征 [J]. 安徽医科大学学报, 2011, 46(8): 775 - 778.
- [9] Roger Baker, Sarah Thomas, Peter W Thomas *et al.* The Emotional Processing Scale: Scale Refinement and Abridgement ( eps-25) [J]. Journal of Psychosomatic Research, 2010, 68(1): 83 - 88.
- [10] 汪海彬, 卢家楣, 陈宁. 情绪智力的基础: 情绪觉察的研究现状与展望 [J]. 心理科学, 2013, 36(3): 238 - 242.
- [11] 汪海彬, 刘婷, 卢家楣, 等. 情绪加工量表在中国大学生中应用的信效度检验 [J]. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(2): 39 - 42.
- [12] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版) [M]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 335 - 336.
- [13] 汪海彬. 职前教师情绪觉察的特点及优化 [D]. 上海: 上海师范大学, 2013.